

РЕШЕНИЕ

№ 33289

гр. София, 26.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 29.05.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилка

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора
Милен Ютеров, като разгледа дело номер **3218** по описа за **2026** година
докладвано от съдия Георги Терзиев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс
(АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационна жалба, подадена от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), срещу
Решение № 460 от 09.02.2026 г., постановено по АНД № 12512/2025 г. на Софийски районен съд
(СРС), Наказателно отделение (НО), 10-ти състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) №
[ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) и е прекратено производството по
делото.

В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение,
като се оспорват изводите на районния съд, досежно наличието на давност и поради това се иска
отмяна на оспореното решение и потвърждаване на процесния електронен фиш.

Ответникът по касацията –В. З. И., не изпраща представител, изразява становище по
касационната жалба, чрез процесуалния си представител адв. С., претендира разноси за
касационната инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на
касационната жалба.

Административен съд - София-град, VII касационен състав, като взе предвид наведените в

жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, в законоустановения 14-дневен срок съгласно чл. 211, ал. 1 АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съставът на СРС е установил от фактическа страна, че техническо средство SCP_ 20011 с ID № 02441 е разположено в ТОЛ секция 20011, намираща се в [населено място], на път А-1, км. 0+472, нарастващ километър.

В. З. И. е собственик на лек автомобил „БМВ 320 Д“ с рег. [рег.номер на МПС] с технически допустима максимална маса 2060, брой оси 2, екологична категория : ЕВРО 4, категория МПС : М1.

На 30.06.2022г. към 04:13 часа, при ТОЛ секция 20011, на път А-1, км. 0+472, нарастващ километър, превозното средство с рег. [рег.номер на МПС] било заснето да се движи и автоматично било установено, че то няма валидна винетка. За тази констатация бил съставен доклад за нарушение е № E2BB5084105532EEE053041F160A4F5B.

Въз основа на снимковия материал от устройство SCP_ 20011 с ID № 02441 и цитирания по-горе доклад срещу В. З. И., [ЕГН] е издаден Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата № [ЕГН] за това, че на 30.06.2022г. в 04:13 часа е установено нарушение № E2BB5084105532EEE053041F160A4F5B с ППС лек автомобил „БМВ 320 Д“ е рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 2060, в Столична община, за движение по път А-1, км. 0+472, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.1 от ЗП. Нарушението е квалифицирано по чл.139, ал.6 от ЗДвП и на основание чл.179, ал.3, вр. чл.187а, ал.1 от ЗДвП на В. З. И. е наложена „глоба“ в размер на 300 лева. В Електронния фиш е записано, че независимо от налагането на това административно наказание В. З. И. дължи и заплащане на съответна такса по чл.10а, ал.2 от ЗП съобразно категорията на притежаваното ППС в размер на 10 лева.

Електронен фиш № [ЕГН], за нарушение № E2BB5084105532EEE053041F160A4F5B е издаден на 25.07.2022г. и е връчен на пълномощник на И. на 30.07.2025г. Електронния фиш е обжалван от В. З. И. с жалба, подадена 04.08.2025г.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав на СРС е приел за установена въз основа на събраните по делото доказателства, а именно: пълномощно; отбелязване за връчване на Електронния фиш; извлечение от информационната система на АПИ за нарушение е № E2BB5084105532EEE053041F160A4F5B; снимков материал от техническо средство SCP 20011 е ГО № 02441 (2 броя); извлечение от системата на АПИ за собственика на ППС с рег. [рег.номер на МПС] и справка - извлечение от системата на АПИ за обработката на процесния Електронен фиш.

С обжалваното в настоящето производство решение, съдът е отменил електронния фиш, като се

е позовал на изтекла относителна давност за административнонаказателно преследване.

За да постанови своя съдебен акт, въззивният съд е събрал необходимите доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е обосновал правен извод, че санкционният акт съответства на материалния закон, но от друга страна, на основание чл.11 от ЗАНН, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК административно-наказателното преследване срещу жалбоподателя за процесното нарушение следва да се приеме за погасено по давност, тъй като наказващият орган е бездействал повече от 3 години, след като е издал Електронния фиш.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Правилно районния съд е преценил, че съгласно чл.11 от ЗАНН субсидиарното приложение на НК се разпростира спрямо административно - наказателните производства по отношение на изключващите отговорността обстоятелства.

Настоящата инстанция споделя мотивите на СРС приемайки, че доколкото в ЗАНН липсват изрични разпоредби по въпросите, свързани с течението, спирането и прекъсването на давностните срокове, както и относно т.нар. абсолютни давностни срокове, приложение намират разпоредбите на чл.80 и сл. от НК.

СРС правилно е установил, въз основа на доказателствата, че от справката на лист 31 от делото се вижда, че в периода след 25.07.2022г. и преди 30.07.2025г. не са били извършвани никакви действия, насочени към административно - наказателно преследване на В. З. И.. Въз основа на горното и съобразно приетите по делото доказателства се установява, че след съставяне на Електронния фиш на 25.07.2022г. не се доказва да са били извършвани действия, с които да е прекъсван или спиран давностният срок по чл. 11 от ЗАНН, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК. Поради това СРС законосъобразно е приел, че този срок е изтекъл на 25.07.2025г. и административно - наказателното преследване на В. И. следва да се изключи по давност. Доказателства за противното не са ангажирани и пред настоящата инстанция.

Съгласно препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН по въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго. Изтичането на давността, респ. на относителната давност е именно от кръга обстоятелства, изключващи отговорността, т.е. по отношение на тях, доколкото в ЗАНН не е предвидено друго, следва да се прилагат правилата на НК.

В глава IX от НК „Погасяване на наказателното преследване и на наложеното наказание”, в чл. 79 е предвидено, че наказателното преследване се изключва, когато е изтекла предвидената в закона давност. Съгласно чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК (в редакцията към момента на извършване на нарушението, която е приложимата, а именно след изм. ДВ, бр. 26 от 06.04.2010г.) наказателното преследване се изключва по давност, когато то не е възбудено в продължение на три години. Разпоредбата на чл. 81, ал. 2 от НК предвижда, че давността се прекъсва с всяко действие на надлежните органи, предприето за преследване, и то само спрямо лицето, срещу което е насочено преследването. След свършване на действието, с което е прекъсната давността, започва да тече нова давност.

В случая нарушението е извършено на 30.06.2022г., от която дата е започнал да тече тригодишният давностен срок по чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК. Давността е прекъсната на 25.07.2022г., на която дата е издаден процесния електронен фиш и е започнала да тече нова 3-годишна давност с краен срок 25.07.2025. Издаването на електронния фиш на 25.07.2022г., е последното действие, предприето от наказващия орган срещу нарушителя за реализиране на административнонаказателната му отговорност. След тази дата липсват данни за предприети действия по връчване на електронния фиш. Такива действия са предприети едва на 30.07.2025 г., когато електронния фиш е връчен на жалбоподателя, чрез процесуалния му представител, т.е. след изтичане на 3-годишния давностен срок, последният изтекъл на 25.07.2025.

В резултат на горното и на основание чл.11 от ЗАНН, вр. чл.80, ал.1, т.5 от НК административно-наказателното преследване срещу жалбоподателя за процесното нарушение следва да се приеме за погасено по давност, тъй като наказващият орган е бездействал повече от 3 години, след като е издал Електронния фиш.

Изтичането на предвидената в закона давност изключва административнонаказателното преследване, поради което и по аргумент от чл. 24, ал. 1, т. 3 от НПК електронния фиш подлежи на отмяна. Като е достигнал до същите правни изводи, въззивният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

Доколкото направените от СРС изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че постановеното съдебно решение следва да бъде оставено в сила /чл. 221, ал. 2 от АПК/.

При този изход на спора касатора следва да заплати направените от ответника разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно списък по чл.80 от ГПК / стр.11 от делото / в размер на 150 евро с ДДС .

Съобразно изхода от спора разноски в полза на ответника се дължат, тъй като такива са поискани и доказани в размер на 150 евро.

Мотивиран от горното, Административен съд – София град, VII-ми касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 460 от 09.02.2026 г., постановено по НАХД № 12512/2025 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 10-ти състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН], издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“ и е прекратено производството по делото.

ОСЪЖДА Агенция Пътна инфраструктура да заплати на В. З. И., ЕГН: [ЕГН] сума в размер на 150 евро /сто и петдесет евро/, представляваща сторени пред касационната инстанция разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ