

РЕШЕНИЕ

№ 25878

гр. София, 26.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Слава Гьошева

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3670** по описа за **2026** година докладвано от съдия Калинка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. Образувано е по касационна жалба на Т. Т. С., чрез адв. К. С., срещу решение № 4497/10.12.2025 г. постановено по НАХД № 10527/2025г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 130-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № СО-ОД-М-25-15-044 от 13.06.2025 г., издадено от кмета на Столична община, с което на основание чл.154а, ал.2 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, за нарушение на чл.29а, ал.1,т.20 от Наредбата, на Т. Т. С. е наложено административно наказание "глоба" в размер на 2000 лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност и незаконосъобразност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен при неправилно приложение на материалния закон. Счита решението за немотивирано, тъй като изложените мотиви в него са бланкетни. Твърди, че АНО преди постановяване на процесното НП не е изпълнил императивната разпоредба на чл.52, ал.4 от ЗАНН, доколкото превозваният товар е хумус /вид земна маса/ за обект, т.е. превозвания товар не е бил земна маса от изкопни работи, за която е необходимо направление за транспортиране, а плодородна земна маса /хумус/ за озеленяване на завършен строителен обект. По така направеното от С. възражение АНО не е извършил преценка - този извод се налага от липсата на мотиви в обжалваното НП, като по този начин е нарушил посочената императивна разпоредба от ЗАНН. При постановяване на обжалваното решение съдът

не е обсъдил изложените в нарочна молба доводи както за нарушение на процесуалния закон, така и на материалния закон, които водят до незаконосъобразност и неправилност на НП. Сочи, че за транспортирания/превозван товар по „софийски околовръстен път“ не му е необходим придружителен документ по чл.29а, ал.1, т.20 от НОДТСО, поради което наложеното му наказание - глоба се явява незаконосъобразно. Съгласно Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистота на територията на Столична община/НУОПОЧТСО/ органите, компетентни да издават тези направления са различни, в зависимост от това дали се изисква или не се изисква План за управление на строителните отпадъци. Твърди, че съгласно същата наредба органите, компетентни да издават тези направления са различни, в зависимост от това дали се изисква или не се изисква План за управление на строителните отпадъци. Контролните органи в процесния случай не са установили от къде/кой обект се извозва земната маса и има ли издадено направление с определен маршрут за този обект по реда на НУОПОЧТСО и от кого трябва да бъде издадено. Излага доводи, че в процесното решение съдът не е обсъдил и направеното възражение за размера на наложените наказания, доколкото събраните по делото доказателства не обосновават и не предразполагат налагането на максимално предвиденото наказание по чл.154а, ал.2 от Наредбата - 20/двадесет/ пъти от минималното предвидено наказание. Претендира отмяна на оспореното решение, както и на НП, алтернативно моли да бъде изменено НП като се определи наказание - глоба в минимално предвидения размер за така вмененото нарушение. Претендира разности за двете съдебни инстанции.

Ответникът – кметът на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“, оспорва касационната жалба в писмен отговор по делото. Моли съда да остави без уважение като неоснователна касационната жалба и да потвърди изцяло първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

Представителят на С. градска прокуратура счита жалбата за неоснователна, а обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно.

Административен съд София – град, X-ти касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол, от надлежна страна по смисъла на чл.210, ал.1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН и при спазване на преклузивния 14-дневен срок по чл.211, ал. 1 АПК, във вр. чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН.

Настоящият състав, като извърши служебна проверка, на основание чл.218, ал.2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл.220 от АПК, намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд, в рамките на правомощията му.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 11.04.2025 г., около 13.45 часа, жалбоподателя е управлявал товарен автомобил И. с рег. [рег.номер на МПС] на територията на [населено място], в локално платно на околовръстен път, с посока на движение към кв. Б.. Жалбоподателя е превозвал строителни отпадъци и земна маса. Жалбоподателят е спрял за проверка пред градински център от служители на Столична община, р-н М., като проверката е била съвместна с органи на 07 РУ-СДВР. В хода на проверка е установено, че водачът превозва земни маси без копие на издадено направление на обектите, от които се изпълнява дейности по транспортиране на строителни отпадъци и земни маси.

Във връзка с установеното и след извършена проверка по документи на 11.04.2025г. е прието, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 29а, ал. 1, т. 20 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, поради което срещу последното бил съставен АУАН, а въз основа на него било издадено НП, с което е санкционирано с глоба в размер на 2000 лева.

Въз основа на така установената фактическа обстановка районният съд от правна страна е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Приел е, че в конкретния случай се установява с категоричност фактът на извършеното нарушение. Приел е, че установената по делото фактическа обстановка, която категорично обосновава извод за наличие на извършено нарушение се подкрепя изцяло от доказателствения материал, от анализа на който може да се направи извод, че изложените в наказателното постановление фактически обстоятелства съответстват на действителното положение, интерпретирани са правилно и са оценени обективно, в съответствие с материалния закон.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 от АПК.

Настоящата касационна инстанция, като взе предвид представените доказателства, както и като извърши проверка на оспорения акт, напълно споделя изложените в решението мотиви, поради което и на основание чл.221, ал. 2 АПК препраща към тези мотиви.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно, като постановено при правилно приложение на материалния закон и спазване на процесуалните правила.

Следва да се споделят като правилни изводите на СРС, че АУАН и НП са издадени от компетентни длъжностни лица, в установената форма по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, в сроковете по чл. 34, ал. 1 т ЗАНН и без допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

В АУАН и НП нарушенията са изложени по единен и безпротиворечив начин: "На 11.04.2025г., около 13:45ч., в [населено място], район М., по околоръстен път Т. С. в качеството си на водач на товарен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] не представя копие от направлението за транспортиране на земни маси и строителни отпадъци, каквото трябва да има в транспортното средство при поискване."

Прието е, че е нарушена е разпоредбата на чл. 29а, ал. 1, т. 20 от НОДТСО, съгласно която се забранява транспортирането на строителни отпадъци и земни маси без копие на издадено направление по чл. 58 от НУОПОЧТСО в транспортното средство.

По силата на чл. 24, ал. 2 от ЗАНН за административни нарушения, извършени при осъществяване дейността на предприятия, учреждения и организации отговарят работниците и служителите, които са ги извършили, както и ръководителите, които са наредили или допуснали да бъдат извършени. Съгласно чл. 135 от НОДТСО собственик или длъжностно лице, което нареди или съзнателно допусне негов подчинен да извърши нарушение по тази наредба се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение. В случая деянието правилно е вменено на водача на т.а.

Обосновано, въз основа на доказателствената съвкупност (писмени и гласни доказателства) районният съд е приел за доказани нарушенията по чл. 29а, ал. 1, т.20 от НОДТСО.

По изложените съображения и макар описанието на нарушението в АУАН и НП формално да възпроизвежда съдържанието на нарушената разпоредба, то е напълно достатъчно, за да разбере уличеното лице повдигнатото му административнонаказателно обвинение, респ. да организира защитата си срещу него, а на съда – да осъществи съдебен контрол за законосъобразност.

По изложените съображения съдът намира, че административнонаказателната отговорност на Т.

Т. С. за нарушение по чл. 29а, ал. 1, т.20 от НОДТСО е правилно и законосъобразно ангажирана. При съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите за издадени от компетентни длъжностни лица и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН, съществува правно единство между описаното като нарушение, текстово и цифрово, в акта и в наказателното постановление, при правилно приложение на нарушената и санкционни разпоредби на чл. 29а, ал. 1, т. 20 и чл. 154а, ал. 1 и ал.2 от НОДТСО.

Неоснователно е възражението, че контролните органи е следвало да изследват от кой обект се извозва земната маса. Същите са установили, че няма издадено направление и това изрично е посочено в НП, което е достатъчно за съставомерността.

Санкционната разпоредба на чл. 154а, ал. 1 от НОДТСО към датата на издаване на НП предвижда, че се наказва с глоба от 300 до 1000 лв. физическо лице, което осъществи някое от нарушенията в чл. 29а. Ал. 2 на същата разпоредба от НОДТСО предвижда за нарушенията по чл. 29а, визирани в т.3, т.6, т.7, т.10, т.11, т.12, т.13, т.17, т.19, т.20 глобата е в размер от 100 до 5000 лв. В случая за нарушението по т. 20 е наложена глоба в размер на 2000лв., на основание чл. 154а, ал. 2 от НОДТСО, Изм. - Решение № 686 по Протокол № 45 от 11.09.2025 г., в сила от датата по [чл. 3 от Закона за въвеждане на еврото в Република България](#), без да са изложени мотиви за това. Настоящият състав намира, че НП следва да бъде изменено в тази част. При определяне на размера на санкцията следва да се съобрази това, че нарушението е извършено за първи път. Така размерът ще бъде пропорционален на конкретното нарушение и способства за постигане целите по чл. 12 от ЗАНН.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, X - ти касационен състав:

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4497/10.12.2025 г. постановено по НАХД № 10527/2025г. по описа на Софийски районен съд (СРС), в частта, в която е потвърдено наказателно отделение (НО), 130-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление № СО-ОД-М-25-15-044 от 13.06.2025 г., издадено от кмета на Столична община, с което на основание чл.154а, ал.2 от Наредба за организация на движението на територията на Столична община, за нарушение на чл.29а, ал.1,т.20 от Наредбата, на Т. Т. С. е наложено административно наказание "глоба", **С ИЗКЛЮЧЕНИЕ НА ЧАСТТА**, с която е определен размер от 2000 лева **КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА**

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № СО-ОД-М-25-15-044 от 13.06.2025 г., издадено от кмета на Столична община като **ОПРЕДЕЛЯ РАЗМЕР НА ГЛОБАТА ОТ 250 ЕВРО.**

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.