

РЕШЕНИЕ

№ 4207

гр. София, 25.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в закрито заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **5308** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175, ал. 1 от АПК.

Образувано е по искане за поправка на явна фактическа грешка от процесуалния представител на [фирма], както и по установена от съда явна фактическа грешка.

С решение № 3526/31.05.2021 г., постановено по адм.д. № 5308/2021 г. Административен съд София град, 10 състав е отхвърлен като неоснователен предявения от [фирма] срещу Агенция „Митници“ иск за обезщетение за причинени на търговското дружество имуществени вреди в размер на 334, 77 лв., претърпени от търговското дружество вследствие отменено като незаконосъобразно решение № 588/07.10.2008 г., издадено от началника на митница Аерогара С. представляващи пропуснати ползи в размер на законната лихва върху внесен от търговското дружество депозит, обезпечаващи определен по-висок размер на ДДС от митническите органи при внос на стоки от Република Турция, за периода от 04.07.2008 г. – 09.08.2010 г., заедно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на претендираната сума. Независимо от това на стр. 2 от решението, исковата претенция е посочена като основателна, а също така и като частично основателна. Несъмнено, с оглед на мотивите, съдържащи се в решението, и без необходимостта от специални познания в тази насока (независимо от различно мнение, изразено от процесуалния представител на търговското дружество, в което той е отразил неговата необходимост от нужно ниво на образование), е налице допуснатата от съда фактическа грешка, която следва да бъде поправена. Самото съществуване на производството по чл. 175, ал. 1 от АПК допуска възможността за съществуването на подобни грешки в съдебните решения. В

решението е налице и още една фактическа грешка, доколкото в мотивите на същото е постановено присъждането на възнаграждение за юрисконсулт в размер на 100 лв., а в диспозитива е посочено, че същото е в размер на 300 лв. Съдът, като обсъди доказателствата по делото приема, че действително е налице допусната очевидна фактическа грешка, която следва да бъде поправена, като в тази връзка в диспозитива на решението, думите „300 лв.“ следва да се заменят с думите „100 лв“.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 175, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в решение № 3526/31.05.2021 г., като на стр. 2 от решението думите „и като частично основателна“ се заменят с думите „неоснователна“, думите „се определя като основателна“ се заменят с думите „се определя като неоснователна“, в диспозитива на решението думите „300 лв.“ следва да се заменят с думите „100 лв.“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ