

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **267** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МУВИО ЛОДЖИСТИК“ ЕООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Ц. Б. – УПРАВИТЕЛ, редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат И. А. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ – С., ПРИ ЦУ НА НАП редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явява, за него се явява юрисконсулт Ж. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. — Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила справка от АПИ Национално тол управление, която е с Изходящ № 11-00-1704/06.02.2025 г. на АПИ Национално тол управление, ведно с приложен електронен носител, съдържащ исканата информация, както и справка от АПИ постъпила на 24.03.25 г. в АССГ, ведно с електронен носител.

АДВОКАТ М. – Поддържам искането за назначаване на СЧЕ. Не възразявам да се приемат постъпилите писмени доказателства от АПИ.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да се приемат постъпилите писмени доказателства от АПИ. Относно искането за назначаване на СЧЕ поддържа изразеното становище с молбата от 11.03.2025 г., но предоставяме преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилите справки на хартиен и електронен носител от АПИ.

СЪДЪТ, намира че искането за допускане на СЧЕ, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, е основателно, а що се касае до възраженията на процесуалния представител на ответника, същите могат да бъдат разгледани и обсъдени с евентуален краен съдебен акт по същество, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА СЧЕ, която да отговори на задачите, поставени от процесуалния представител на жалбоподателя с молба от 27.02.2025 г. - лист 138 от делото, както вещото лице да отговори и на следните въпроси, поставени от съда:

Допълва въпрос номер три от молбата:

1. Налични ли са ЧМР и същите съдържат ли необходимите реквизити и налични ли са писмени потвърждения от получателя по ВОД?

2. Редовно ли е водено счетоводството на дружеството – жалбоподател?

Четвърти въпрос по молбата на процесуалния представител на жалбоподателя да бъде допълнен в следния смисъл:

3. Налице ли е извършено плащане по процесните ВОД, по какъв начин са извършени, налице ли са доказателства за плащането като банкови и други документи, изцяло или частично са разплатени доставките, на кои дати са извършени плащанията?

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00 лева, вносим от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допуснатата СЧЕ Г. А..

Вещото лице да се уведоми след внасяне на депозит.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на депозита в срок експертизата ще бъде заличена и делото решено въз основа на наличния доказателствен материал.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът не изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.05.2025 г. от 10.00 часа, за когато страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.49 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: