

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33625

гр. София, 15.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в**  
закрито заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

като разгледа дело номер **10551** по описа за **2025** година докладвано от съдията,  
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на А. М. И. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], срещу ЗППАМ № 229з-1646/18.09.2025 г., издадена от полицейски инспектор при СДВР, РУ 05-СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС, но за не повече от 18 месеца“ на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, като в жалбата е обективизирано искане за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ.

С придружително писмо от 14.10.2025г административният орган е изпълнил разпореждането на съда и е изпратил заверени копия от материалите, съдържащи се в административно-наказателната преписка относно обжалваната ЗППАМ.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране е направено от адресата на заповедта, за който е налице правен интерес. Процесуална предпоставка за допустимост на искането за спиране на заповед с правно основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, е наличието на подадена жалба срещу самата заповед. Искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ е обективизирано в подадена жалба срещу заповедта.

Искането е допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във всякъ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е неоснователно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага

нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

В конкретния случай ПАМ е наложена за това, че жалбоподателят е управлявал МПС, като при проверката е бил във видимо неадекватно състояние като водачът е отказал да бъде изпробван с техническо средство Дръг Тест 5000 за употреба на наркотични вещества и техни аналози и не е изпълнил предписание за химико токсикологично лабораторно изследване за установяване употреба на наркотични вещества и техни аналози – нарушение на чл.174, ал.3, пр.2 от ЗДвП.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на посочените. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане не са представени доказателства, от които да може да се направи извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ. Твърденията в искането за настъпването на вреди за срока на наложената ПАМ се конкретизират с това, че жалбоподателят работи в областта на строителството и работата му е свързана с придвижване на различни товари от един обект на друг на територията на различни населени места. От приложения трудов договор №1/30.04.2025г е видно, че е назначен на основание чл.67, ал.1, т.1 от КТ на трудово правоотношение при работодател Изосторм ЕООД считано от 01.05.2025г на длъжност „бояджия сгради“ с продължителност на работното време 4 часа на ден. От същия не се установява, че в служебните му задължения възлиза и управление на МПС, следователно твърдението, че следва да се придвижва с различни товари от един обект на друг на територията на различни населени места е недоказано. На следващо място с искането за спиране е отбелязано, че като родител на малолетни деца, които води и връща от училище и извънкласни мероприятия, без СУМПС му пречи да придвижва своевременно децата от училище към извънкласните им дейности и до дома им. Изложеното обаче и представените в тази връзка доказателства не води до извод, че са налице предпоставките по чл. 166, ал. 2 от АПК, във връзка с чл. 60 от АПК за спиране предварителното изпълнение на ЗППАМ. По отношение на обстоятелството, че транспортира децата си на училище и извънкласни мероприятия е представен акт за раждане на едно дете, от който е видно, че детето е почти на 13години и може и само да ползва градски транспорт. Твърдението, че ползването на градски транспорт е невъзможно, тъй като пътят с него е неудобен не е подкрепено с доказателства. Още повече, че няма данни, че задълженията не могат да бъдат поети временно от другия родител, за който не се посочва, че не управлява МПС. На последно място в искането е отбелязано, че живее в едно домакинство с баща си П. Г. П., който е инвалид 100% с чужда помощ от 21.12.2005г и ползва социална услуга „рехабилитация ... пъти седмично“, на който е воден от жалбоподателя съгласно Договор №193/03.10.2024г. Доказателства за родствената връзка между тези две лица не са представени, като видно от приложеното копие на лична карта на сочения за баща, лицата имат различни

фамилии, като презимето на жалбоподател е различно от името на бащата. Доказателства за твърдяната инвалидност на бащата не са представени. Отделно от горното е представен анекс изх. №234/02.11.2025г към договор №193/03.10.2024г ,от който не се доказва, че потребителя на социални услуги П. Г. П. ползва сочената в искането социална услуга и къде същата се извършва, а единствено обективира продължаване срока на договора от 04.10.2025г до 04.10.2026г или до настъпване на някое от основанията за прекратяване, посочени в договора.

Т. е. в искането не се твърди вероятното настъпване на значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя. Аргументите в искането, напротив касаят целта и правната природа на ЗППАМ. Чрез настъпването на правните последици от наложените ПАМ, административният орган защитава значим обществен интерес - за безопасност на движението по пътищата.

По изложените съображения съдът намира искането за неоснователно.

С оглед на изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. М. И., ЕГН [ЕГН] от [населено място], за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 229з-1646/18.09.2025 г., издадена от полицейски инспектор при СДВР РУ-05 СДВР, с която на същия е наложена ПАМ „временно отнемане на свидетелството за управление на МПС но за не повече от 18 месеца“ на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, чрез Административен съд София-град до Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: