

Протокол

№

гр. София, 18.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 18.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **1052** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.50ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно уведомен, се представлява от управителя на дружеството И. и от адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен, се представлява от адв. Т. с пълномощно, което представя.

За СГП - прокурор Ютеров.

Свидетелите - редовно уведомени, се явяват.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Ю. П., с която същото заявява, че до настоящия момент не е извършено уточнение от ищеца, поради което не е изготвил заключение си, моли за допълнителна възможност и указва, че ако такова уточнение не бъде направено, ще изготви заключението, съобразно посочена в молбата дата.

Адв.Г. - Заяввам, че се отказваме от извършване на експертизата, по която като вещо лице е назначен инж. Ю. П., досежно въпросите, по които вещото лице Г. А. не отговори.

Адв.Т. – С. е допусната по искане на ищеца, така че не възразявам съдът да отмени определението за нейното допускане.

Прокурор Ютеров - Не възразявам.

СЪДЪТ като съобрази, че производството е исково и че ищецът носи доказателствена тежест за установяване на всеки един от елементите на фактическия състав на

предявените от него искове, като в тази връзка е свободен в преценката си да посочи доказателства за тяхното установяване, съответно да се откаже от доказателство, което е поискал да бъде събрано, намери, че следва да отмени определението за допускане на С. с вещо лице Ю. П.. Предвид изложеното и на основание чл.253 ГПК вр. чл.144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение за допускане на С. с вещо лице Ю. П..

ДА СЕ ОСВОБОДИ и върне внесения за извършване на експертизата депозит.

СНЕМА самоличност на явилият се свидетел:

Д. Б. П., ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв.Г., свидетелят отговори – Познавам управителя на дружеството - ищец от 2005 година. Тогава сключихме договор и аз започнах да упражнявам надзор върху сградата, която той строеше. Запозната съм със строежа, който следваше да извърши дружеството в Студентски град. По договор с дружество „О.“, ние изготвихме окончателен доклад и оценка на проекта за получаване на разрешение за строеж. Знам, че след това беше издадено разрешение за строеж и то влезе в сила. Ние подавахме молби, прилагяхме необходимите документи за откриване на строителна линия и ниво три, четири пъти, доколкото си спомням и всеки път общината не изпращаше свой служител, което проваляше съставянето на протокол за строителна линия и ниво. Доколкото си спомням касаше се за 2009г. През 2008г. започна изготвянето на документите за строежа. Впоследствие площадката беше открита едва през 2010г., някъде около година, година и половина от време мина в подаване на молби и в откази на общината, което забави строежа.

На въпроси на адв.Т., свидетелят отговори - Договорите за строителен надзор се сключват от момента, в който строителят дойде и пожелае да сключи договор. Това става, когато има издадено и влязло в сила разрешение за строеж. Договорът действа за целия период на строителството до издаване на акт – образец 16 и разрешение за ползване. В случая разрешение за строеж не е издадено за отделните етапи. От изграждането на тези три сгради в момента на терена е изградена една. Последният акт, в който съм участвала за установяване етапа на строежа е акт-образец 14 за извършени СМР, а след което и при издаване на акт-образец 10 за спиране на строителството. Не мога конкретно да си спомня кога беше издаден акт - образец 14, беше м.август, септември на 2010 - 2011г. Акт – образец 10 беше издаден може би месец, два след съставянето на акт-образец 14.

Прокурор Ютеров - Нямам въпроси.

СНЕМА самоличност на явилият се свидетел:

Р. Б. С., ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв.Т., свидетелят отговори – Не си спомням кога сключих предварителния договор с [фирма]. Фактически, нещата се движеха от баща ми и не си спомням кога беше подписан този договор. Не си спомням година точно, започвах да уча висшето си образование, това беше през 2008г., следователно и договора би трябвало да е сключен тогава. Не съм сигурен, че съвпаднаше с годината на следването ми. Не си спомням при какви цени договорихме закупуването. В последствие дадохме допълнително около 4000 - 5000 евро, за което беше съставена разписка. Не мога да

кажа подробности, защото баща ми се занимаваше изцяло. Баща ми даваше парите, аз само формално се водих, като собственик по предварителния договор.

Адв.Г. – Нямам въпроси.

Прокурор Ютеров – Нямам въпроси.

СНЕМА самоличност на явилият се свидетел:

Т. Г. В., ЕГН [ЕГН], без родство със страните, вода дело с дружеството [фирма] и то е свързано с конкретното дело.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв.Т., свидетелят отговори – Водя дело с [фирма], тъй като имам нотариален акт, с който съм закупила право на строеж за покупка на имот, като [фирма] не изпълни задължението си за неговото изграждане. Там, където аз трябваше да получа жилище, сградата е част от сградите, които не са изградени изобщо. Водим делото за разваляне на договора. Преди да заведем дело за разваляне на договора съм разговаряла с управителя на дружеството за забавата и при тези разговори той обясняваше, че причините за това са пречки, които създава общината във връзка със строежа. По някога ми е казвал и конкретно какви са тези пречки, но минаха години и не си спомням какви са точно тези пречки, които създава общината. През м.юни 2012г. разговарях с управителя на дружеството - И. и той ми каза, че поради пречките от общината сградата няма да може да бъде построена. Управителят казваше сроковете, в които общината е трябвало да извърши съответното действие и което тя не била направила, но не си спомням продължителността на тези срокове. Провеждали сме много разговори, но през м.юни 2012 г. ми каза че нещата няма да се случат и е безпредметно да чакам изграждането на сградата. Обектът трябваше да ни бъде предаден в готов вид през 2010 г. На място е построена едната сграда, но тя не е тази сграда, в която аз трябваше да получа имот. Не мога да кажа кога са спрели строителните работи на терена. Управителят на дружеството пред мен не е споменавал недостиг на финансови средства за извършване на строителството. През целия период от 2010г. до 2012г. ние сме се срещали с управителя на дружеството и при всички срещи, като причина за непострояване на сградата, управителят ми е казвал, че са налице пречки с общината. Назоавал ги е конкретно, но аз в момента вече не си спомням. Първото дело, което заведох е от м.октомври 2012 г. Откакто сме подали исковата молба не съм провеждала срещи с управителя на дружеството. Мисля, че греша и искам да се коригирам, като казвам че е през 2012г., последната ни среща беше м.юни 2011г. и делото е от м. октомври 2011г. От 2012г. делото е вече в СГС по подсъдност, поради цената на иска, която е около 72 000 лева. След като започна делото сме ходили на терена и сме видели, че там строителство в момента не се извършва. Може би последно съм ходила там през м. ноември 2012г.

Управителят И. - Нямаме въпроси към свидетеля.

Прокурор Ютеров - Нямам въпроси.

СНЕМА самоличност на явилият се свидетел:

ИСКРА Н. А., ЕГН [ЕГН], без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв.Т., свидетелят отговори - Имам предварителен договор, сключен с дружеството за изграждане на апартамент №6 в блок А. След предварителния договор, сключихме нотариален акт за учредяване правото на строеж. Нотариалният

акт е от 07.09.2010г. Нашият апартамент вече е построен, но ние не сме се насели, тъй като сградата е на груб строеж. Предварителният договор сключих през м.април 2009г. Очаквахме строителството да започне, защото знаехме, че има разрешение за строеж. Няколко пъти ходих на терена да видя дали строежът е започнал, но нямаше строителна дейност на място. Отидох във фирмата да се информирам и от там ми казаха, че от община „Студентска” са им отказали определяне на строителна линия за започване на строежа. Строежът беше забавен около 2 години и аз през този период съм се срещала с управителя на фирмата, разговаряла съм с него. Управителят беше убеден, че строителството ще бъде завършено, но самото забавяне в началото на строителството се изгуби доста време и предполагам, че строителството се забави в следствие и по финансови причини. Аз и в офиса съм ходила и по телефона сме разговаряли, и непрекъснато съм поддържала връзка с управителя на дружеството. Към настоящият момент строежът е замразен и от управителя знам, че води дело срещу район „Студентски” за обезщетение за вредите от забавяне. Не ми е обяснил защо трябва да приключи делото, за да довърши конкретно жилището, но аз съм нормален човек и ми е ясно, че при такова голямо забавяне наистина се търпят големи разходи. Само това за сега ме спира да не съм завела дело за разваляне на договора. Към момента не ми е обещал конкретно кога ще може да завърши сградата.

На въпроси на адв. Г., свидетелят отговори - Разликата между цената посочена в предварителните договори и цената, посочена в нотариалния акт се дължи на това, че ние сключихме анекс към предварителния договор, с който строителят ми намали 5% от цената заради това, че строежа се забави и то не по негова вина.

Прокурор Ютеров – Нямам въпроси.

Адв.Г. – Няма да соча и да представям други доказателства.

Адв.Т. – Моля да ми бъдат издадени съдебни удостоверения, с които да се снабдим със заверени копия от подадените декларации по ЗДДФЛ от С. К. С., ЕГН [ЕГН] и Н. К. Н., чието ЕГН ще посоча допълнително, за 2010г. и 2011г. Това са собствениците на поземлените имоти, на които се твърди, че са изплатени обезщетения. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, за снабдяване с годишната декларация за 2010г. и 2011г на дружество [фирма] в ликвидация с адрес [улица] по ф.д. №1632 от 1996 г. С последното ни доказателствено искане целим да докажем, че договорът за заем е симулативен и не са предоставени никакви парични средства по него. Същите не са отразени по надлежния ред в счетоводството на дружеството-заемодател и на дружеството заемополучател за 2010г. и 2011г..

Управителят И. – По данъчните декларации, които се искат това са приходи на физически лица, които не подлежат на облагане, като доход и не се декларира по този ред, тъй като са приходи за загуби. За фирма „М.”, която е в ликвидация и на която аз съм неин ликвидатор, годишните декларации са подавани редовно, но тъй като това не е търговска дейност в декларациите не фигурира, но операцията е отразена счетоводно.

Адв.Г. - Доказателствените искания са неоснователни.

Прокурор Ютеров - Считам, че доказателствените искания са неотнормирани към предмета на спора, поради което и същите не следва да бъдат допускани.

Адв.Т. – Считам, че доказателствените искания са надлежни, тъй като, при липса на доказателства, че са платени суми на физическите лица, това би довело до извод, че не е търпяна и вреда. Всички тези наши доказателствени искания са във връзка с това, че представените договори са симулативни и са съставени с цел водене на процеса.

По направените доказателствени искания, съдът ще се произнесе в з.з.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.04.2013г.-10.00ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се счита за уведомена и СГП, чрез прокурор Ютеров.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: