

# РЕШЕНИЕ

№ 6074

гр. София, 21.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.01.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ:** Мария Ситнилска

**Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11115** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, депозирана от началник сектор при отдел „Пътна полиция“ при СДВР, срещу Решение от 29.04.2024 г., постановено по НАХД № 9033/2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление № 21-4332-013988/08.07.2021 г., издадено от началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР, с което на В. К. К. е наложено административно наказание глоба в размер на 400 /четирисотин/ лева за извършено нарушение на чл. 638, ал. 3 от Кодекса за застраховането /КЗ/.

В жалбата се сочат аргументи за неправилност на обжалваното решение, като постановено в нарушение на материалния закон и съдопроизводствените правила. Иска се отмяна на атакувания съдебен акт, като се потвърди наказателното постановление. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

В съдебното заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът - В. К. К., чрез адв. К., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана.

Представителят на Софийска градска прокуратура, моли обжалваното решение да

бъде потвърдено.

Административен съд – София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съставът на СРС е установил от фактическа страна, че на 11.06.2021 г. около 10:30 часа, В. К. К. е управлявал лек автомобил „Б. 316“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на К. Д. С. в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], като за процесния автомобил не е имало валидно сключен договор за застраховка ГО.

За така констатираните нарушения бил съставен АУАН за извършено нарушение по чл.638, ал. 3 от КЗ , въз основа на който е издадено и процесното НП № 21-4332-013988/08.07.2021 г.

На основание събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства СРС е приел, че описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка не е безспорно доказана. В изпълнение на изискванията на чл.314, ал.1 НПК, вр. чл.84 ЗАНН, решаващият съд е разгледал жалбата по същество, като е изследвал правилното приложение на процесуалния и материалния закон. При така извършената проверка е счел, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати нарушения на процесуалните правила, като АУАН и НП изхождат от компетентни длъжностни лица.

Въз основа на събраните от него доказателства съдът е приел, че посоченото в АУАН и НП нарушение на чл. 638, ал. 3 от КЗ , за което е ангажирана отговорността на лицето К. не е доказано, поради което е отменил наказателното постановление.

Така постановеното решение е неправилно.

На ответника в настоящото производство е вменено извършването на нарушение, изразяващо се в управление на МПС, за което не е сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" - поведение, санкционирано съобразно административнонаказателния състав на чл. 638, ал. 3 от КЗ. В случая на водача не е вменено нарушение, изразяващо се в несклучване на регламентираната в кодекса застраховка, а за управление на автомобил, във връзка с чието притежаване и използване, управляващият го няма сключен и действателен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.

Санкционната норма на чл. 638, ал. 3 от КЗ, която се намира в Раздел „Административнонаказателни разпоредби“ сочи, че лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действателен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лева.

От събраните в хода на съдебното следствие пред районния съд се установява по категоричен начин, че В. К. е извършил вмененото му нарушение, тъй като в момента на проверката не е имало сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ за управлявания от него автомобил, на който той не е собственик.

От доказателствата по делото са установени по безспорен начин както нарушението, така и нарушителят и неговата вина, при което законосъобразно административнонаказващият орган е ангажирал административнонаказателната отговорност на касатора. Фактът, че разпитаният свидетел – актосъставителя Б. Н. е посочил, че не си спомня конкретния случай, не може да доведе до извод за недоказаност на извършеното нарушение. Следва да се посочи, че нарушението е извършено 2021 г., а о.с.з. когато е разпитан свидетеля е проведено на 08.06.2023 г., като при такъв голям диапазон от време и дневният обем на работа на полицейските служители е напълно нормално, да не се помни всеки един нарушител, съставен АУАН и прочие.

На следващо място следва да се посочи, че в качеството си на официален свидетелстващ документ АУАН се ползва с обвързваща съда материална доказателствена сила по отношение на неговата истинност, която не е опровергана по никакъв начин от страна на наказаното лице. При това положение настоящият съдебен състав приема, че е налице правно основание за издаване на НП, а доводът за спорни фактическа и правни основания за издаване за неоснователни.

С оглед на изложеното решението на СРС е неправилно и следва да бъде отменено, а издаденото наказателно постановление - потвърдено. Изложените мотиви от районния съд, довели до отмяна на НП, са необосновани, тъй като задължение на лицето, което управлява МПС, на което не е собственик, е да се увери, че моторното превозно средство има сключена застраховка ГО.

Предвид изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на касационния жалбоподател, на основание чл. 65д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК, в полза на СДВР следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в общ размер на 100 /сто/ лева, определено на основание чл. 63в, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, XIX-ти касационен състав,

**Р Е Ш И:**

ОТМЕНЯ Решение от 29.04.2024 г., постановено по НАХД № 9033/2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 103-ти състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № № 21-4332-013988/08.07.2021 г., издадено от началник сектор към СДВР, отдел „Пътна полиция“ - СДВР.

ОСЪЖДА В. К. К., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сумата в размер на 100 /сто / лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.