

Протокол

№

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **845** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СИНДИКАЛНА ФЕДЕРАЦИЯ НА СЛУЖИТЕЛИТЕ В МВР, редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЪРЪТ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СПП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпил на 18.02.2026 г. писмено отговор от процесуалния представител на заинтересованата страна

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представения писмен отговор от процесуалния представител на заинтересованата страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Освен подробните аргументи посочени в жалбата и посочената относима съдебна практика искам да допълня, че така въведеното увеличение само на част от състава на МВР, които притежават и научната образователна степен доктор и доктор на науките е в грубо противоречие с въведените изисквания в закона за развитие на академичния състав и в процедурата, разписана от МВР, в която възможността за получаване на допълнителното възнаграждение е поставена само и единствено в зависимост от това, дали притежаваната научна степен има пряко отношение към извършваната работа. Оттам, насетне въвеждането на изискване за притежаване на научна степен, като условие за работа, има отношение само и единствено към формирането на самата работна заплата, а не към допълнителните възнаграждения.

ЮРК. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение, тъй като не са налице отменителните основания по чл. 146 от АПК и да потвърдите решението на КЗД като правилно, обосновано и постановено с целта на закона. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Й.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на КЗД като правилно и законосъобразно. Подробни съображения сме изложили в писмено становище, което поддържам.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: