

# Протокол

№

гр. София, 26.11.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 26.11.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5826** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция ОДОП-С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Т. се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изготвено в срок заключение по ССЧЕ, както и молба от ВЛ инж. Т. В. Т., с което същият уведомява, че не е изготвил заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на ВЛ О. Х. Т. на 70 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ – Представила съм заключение, което поддържам.

На въпрос на юрк. М. ВЛ – Въз основа на договори, от амуртизационния план, има счетоводна политика, счетоводни сметки, извърши описанията по подробно описаните документи. Договори, анекси към договори, фактури, протоколи за приемане на СМР. В протоколите са без количества, без единични цени и стойности в

протокола е упоменато, че всички извършени работи са предмет на договори и анекса се приемат без възраженията между страните и в повечето протоколи е записано, че между страните няма неуредени взаимоотношения помежду си. На стр. 21 и предходни стр. фактурите са отразени с материали, несъответства във фактурите. Договорите и анексите не са упомените конкретно с номера и дати. На стр. 16 данните са взети от договорите за „Н. 12“ фигурира на 5 броя прозорци, комарни мрежи, упоменато е лицева и лява страна.

Юрк. М. - Нямам други въпроси. По отношение на експертизата ще взема в хода по същество. Считам, че същата е изготвена по изброяване на документи. Подобен препис на документи без да са приложени специални знания и ВЛ следвало е да отговори, че са от правен характер.

**СЪДЪТ**

**ПРИЕМА** заключението по изготвената ССЧЕ.

**ИЗПЛАЩА** възнаграждение на ВЛ, както следва да бъде в размер на 386.40 лв. по представената справка –декларация, като 300 лв. са внесени и се издаде РКО и за остатъка от 86,40 лв. задължава жалбоподателя да внесе в 7-дневен срок.

**СТРАНИТЕ** (поотделно) - Държим за изслушване на СТЕ.

**СЪДЪТ ДАВА** възможност на ВЛ за изготвяне на СТЕ.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ОТЛАГА** делото и го **НАСРОЧВА** за 17.03.2020 г. от 13.30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**