

РЕШЕНИЕ

№ 23838

гр. София, 10.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3951** по описа за **2025** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК, във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ- Дентална – Евродентал клиник“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] против Решение № 630/17.02.2025год., постановено по административно наказателно дело №616/2025г. по описа на СРС.

В жалбата се развиват доводи за незаконосъобразност на съдебното решение. Сочи се, че не са обсъдени всички аргументи на дружеството, неправилност на правна квалификация на твърдяното нарушение, изтъква, че новоучреденото дружество /каквото е касаторът/ става правопреемник на преобразуващото се дружество, а правата и задълженията на преобразуващото се дружество преминават изцяло върху новоучреденото, съгласно чл. 264з ал. 5 от ТЗ. Твърди се, че към момента на установяване на нарушението удостоверение не е било отнето, а регистрацията не е била заличена. Изтъква, че няма трети лица, а само преобразуване на дружество по ТЗ, позоваването на чл.4д ал.1 от Наредба №36 е погрешно. Сочи и че наложената санкция не е съответна на нарушението. Моли за отмяна на въззивното решение, и отмяна на НП, алтернативно прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Претендира разноси.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът се представлява от юрк. Г. , която поддържа отговора на касационната жалба, счита решението на СРС за правилно и законосъобразно и моли да бъде оставено в сила.Претендира юрк. възнаграждение в размер на 150лв.

СГП се представлява от прокурор Д., който изразява становище за неоснователност на жалбата. Административен съд – София град след анализ и оценка на събраните в първоинстанционното производство доказателства във връзка с доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Касационната жалба като подадена в срока по 211, ал. 1 от АПК и от надлежна страна е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна:

Въззивният съд е установил следната фактическа обстановка:

Дружеството "Амбулатория за групов практика първична медицинска помощ- Дентална-Евродентал клиник" ООД имало издадено Удостоверение за регистрация № 0060 от 10.10.2012 г. за организиране и провеждане на първо и второ психологическо изследване по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗДвП, издадено на основание чл. 153в, ал. 4 от ЗДвП. На 31.10.2022 г. дружеството било преобразувано на „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ-Дентална – Евродентал клиник“ ЕООД. При извършена проверка по документи от служители на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" – [населено място], било установено, че на 22.04.2024 г. в [населено място], касаторът е организирал провеждането на първо психологическо изследване по реда на НАРЕДБАТА по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗДвП на лицето А. И. в психологическа лаборатория № 142 в [населено място], [улица], без издадено удостоверение за регистрация по чл. 153в, ал. 4 от ЗДвП на името на „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ- Дентална – Евродентал клиник“ ЕООД и без същата да е регистрирана по реда на чл. 153в от ЗДвП, ползвайки правата на Дружеството "Амбулатория за групов практика първична медицинска помощ- Дентална-Евродентал клиник" ООД.

Срещу дружеството-жалбоподател бил съставен АУАН № 320631 от 02.07.2024 г. за нарушение на чл. 153б, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, вр. чл. 4д, ал. 1 от Наредба № 36 от 15.05.2006 г. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС, на водачи на МПС и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания.

Въз основа на АУАН било издадено наказателно постановление № ДАИ-0000440 от 17.09.2024 г., с което за нарушение на чл. 153б, ал. 1, т. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), вр. чл. 4д, ал. 1, пред. 1 от Наредба № 36 от 15.05.2006 г. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС, на водачи на МПС и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания, на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лева, на основание чл. 178в, ал. 1, т. 1 от ЗДвП.

Между страните не се спори по установените факти и обстоятелства. Спорът е по правото.

Доколкото в касационната жалба се възпроизвеждат възраженията срещу НП, описани във въззивната жалба, настоящият състав намира, че аргументите на СРС, с които те са отхвърлени са правилни и законосъобразни, поради което не следва да се преповтарят.

В процедурата по издаването на АУАН и НП не се констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до ограничаване правото на защита на нарушителя.

Въззивният съд подробно е аргументирал изводите си, анализирайки разпоредбата на чл. 153б, ал. 1, т. 1 от ЗДвП съгласно който : "Психологическите изследвания по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 се организират и провеждат: първото и второто психологическо изследване - от регистрирани при условията и по реда на този закон и притежаващи удостоверение за регистрация: болници за активно лечение и от групови практики за медицинска помощ, в които работи поне един

психолог; медицински центрове и диагностично-консултативни центрове, в които работи поне един психолог; центрове за психично здраве, в които работи поне един психолог", както и разпоредбата на чл. 4д, ал. 1, пред. 1 от Наредба № 36 от 15.05.2006 г. според която: "Удостоверението за регистрация е поименно и правата по него не могат да бъдат прехвърляни на трети лица". Правилно е отбелязано, че "Амбулатория за групова практика първична медицинска помощ- Дентална-Евродентал клиник" ООД е имало издадено Удостоверение за регистрация № 0060 от 10.10.2012 г. за организиране и провеждане на първо и второ психологическо изследване по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗДвП, издадено на основание чл. 153в, ал. 4 от ЗДвП. На 31.10.2022 г. същото е било преобразувано в "Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ- Дентална-Евродентал клиник" ЕООД, но въпреки това на 22.04.2024 г. е организирано провеждането на първо психологическо изследване по реда на наредбата по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗДвП, без издадено удостоверение за регистрация по чл. 153в, ал. 4 от ЗДвП на името на индивидуалната практика и без същата да е регистрирана по реда на чл. 153в от ЗДвП. Извършените действия покриват признаците на състава на нарушението, описано в АУАН и НП.

Съдът детайлно анализира разпоредбите на ТЗ и ЗДвП, като е извел правилен и законосъобразен извод, че издаденото на „Амбулатория за групова практика първична медицинска помощ- Дентална-Евродентал клиник" ООД удостоверение за регистрация № 0060 от 10.10.2012 г. за организиране и провеждане на първо и второ психологическо изследване по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗДвП би могло да премине върху новоучреденото дружество след преобразуването, понеже последното е правопреемник на прекратеното дружество, но в случая това е препятствано от разпоредбата на чл. 264з, ал. 5 от ТЗ, понеже законът (в случая ЗДвП) предвижда друго. Съгласно чл. 153б, ал. 1, т. 1 от ЗДвП само групови практики за медицинска помощ, в които работи поне един психолог, могат да организират и провеждат първо и второ психологическо изследване по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗДвП, а след преобразуването груповата практика за медицинска помощ е станала индивидуална такава, поради което и по силата на закона няма право да организира и провежда психологически изследвания по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от ЗДвП. Предвид това и заради ограничението на закона, то няма как удостоверението за регистрация по чл. 153в, ал. 4 от ЗДвП да премине върху новоучреденото дружество. Отделно от изложеното, в чл. 4д, ал. 1, пред. 1 от Наредба № 36 от 15.05.2006 г. е посочено, че удостоверението за регистрация е поименно, а в случая името на дружеството е било променено след преобразуването.

При тези фактически установявания, касаторът правилно е санкциониран на основание чл. 178в, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, който предвижда глоба или имуществена санкция в размер на 3000 лева за физическо или юридическо лице, което организира и провежда психологически изследвания по реда на наредбата по чл. 152, ал. 1, т. 2 и ал. 2 без издадено удостоверение за регистрация за организиране и провеждане на психологически изследвания. Наложена е имуществена санкция във фиксиран размер от 3000 лева, поради което съдът не може да я изменя.

При реализираната проверка за съответствие на решението с материалния закон, съобразно въведеното касационно основание, настоящият състав намира, че при обективно възприетата фактическа обстановка по делото, първоинстанционният съд е изградил правилни изводи за и решението му като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила, а жалбата срещу него да бъде отхвърлена.

На ответника се дължат разноски съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 и, ал. 3 от ЗАНН. На основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът счита че следва да определи минимално възнаграждение от 80 лева за участието на

юрисконсулта на ответника, като тези разноси следва да бъдат възложени на касатора. Искането за по-висок размер възнаграждение е неоснователно.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 221, ал.2, предложение първо от АПК съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от №630/17.02.2025год., постановено по Административно наказателно дело №616/2025г.по описа на СРС.

ОСЪЖДА „Амбулатория за индивидуална практика първична медицинска помощ- Дентална – Евродентал клиник“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция “Автомобилна администрация“ сумата от 80 /осемдесет/ лв. разноси по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: