

# Протокол

## №

гр. София, 27.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Димитър Петров**

при участието на секретаря Стаменка Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7351** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ИЩЕЦЪТ – „ОЛИВА“ АД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ А. Р. Г. – редовно призован, явява се адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – гр. В. Т. – уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 26.01.2026 г. на пълномощника на ответника, в която заявява, че е служебно ангажирана, не може да се яви в днешното съдебно заседание, прави искане да не бъде даван ход на делото. Евентуално, ако се даде ход, прави искане в случай на доказателствени искания от ищеца да се даде възможност да вземе становище.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

АДВ. Ч. – Запознат съм с молбата на колегата. Считаю, че не следва да се дава ход на делото, тъй като е налице хипотезата на чл. 142, ал. 2 от ГПК – пълномощникът на страна е служебно ангажиран и не може да се яви по причини, които не може да преодолее.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание с оглед и указанията дадени от предходното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА своето определение от 05.11.2025 г., с което след отмяна на предходното от ВАС, делото съобразно указанията на ВАС за разглеждане по същество на исковата молба, е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

АДВ. Ч. – Поддържам исковата молба. Запознат съм с определението на ВАС от 29.10.2025 г. и с дадените в него указания. В тази връзка считам, че е необходимо да бъдат събрани допълнителни доказателства, а именно в случай, че по делото не се намират, то следва да бъдат изискани административните дела на Административен съд - Плевен, които са известни на съда. Те са цитирани на стр. 248 на Ваше Определение №18573 от 30.05.2025 г. с цел извършване на контрол за законосъобразност. Моля да се изиска и информация от Българската агенция по безопасност на храните дали Заповед №RD11-790 от 03.04.2023 г. на Изпълнителния директор на агенцията е оттеглена или отменена. Също така, моля да имате предвид, че искът е предявен и по чл. 204, ал. 4 от АПК, а не само по ал. 3, което се установява от обстоятелствената част на исковата молба, която е от мотивите на отменителното определение на ВАС. Моля на основание чл. 253 от ГПК да отмените Ваше разпореждане №11710 от 12.07.2024 г. постановено в закрито заседание, в частта, с което на основание чл. 183, ал. 1 от ГПК изключвате от доказателствата, представени с исковата молба Договор №О-122-896-S от 24.02.2023 г. за покупко-продажба на процесната стока между Х. Г. К. Л. и ищеца, тъй като „Олива“ АД не следва да бъде санкционирана по този начин, защото не може да представи договора с два броя оригинални подписа. Това е така, защото и преди това съм заявил, че такъв договор липсва. Той е подписан дистанционно от двете страни и е разменен в следствие по електронен път. В Определение от 30.05.2025 г. Вие сте приели, че не е налице хипотеза на така нареченото „право на отзив“ на административния орган по смисъла на чл. 91, ал. 1 от АПК, тъй като жалбите срещу разпорежданията за забрана не са били подадени по административен ред, а директно пред съда, както и че издадените в следствие разпореждания за насочване на стоките от 28.04.2023 г. не представляват отзив по смисъла на чл. 91, ал. 1 от АПК, приет от административния орган, а именно ОБДХ В. Т.. Считаме, че разпорежданията за забрана са оттеглени от административния орган в хипотезата на чл. 156, ал. 1 от АПК, което при това положение е освободило съда от задължението да осъществи контрол за законосъобразност на тези актове след като жалбите срещу тях не са били съединени с иск за обезщетение, а същото е предмет на отделен иск по чл. 203, ал. 1 от АПК, което се разглежда по настоящето дело.

ПРОКУРОР К. – Да се изискат делата от Административен съд - Плевен. По принцип е задължение на ищеца да представи писмените доказателства, от които черпи доказателствени искания. Доколкото е прието от ВАС, че настоящия съд следва да ги проверява, аз считам, че самият факт, че са представени доказателства, че те всъщност в резултат на нови обстоятелства, а именно след извършените проверки, са създадени нови актове няма как в случая става ясно, че е отпаднал правният интерес да се атакуват първоначално издадените решения. В този смисъл доколкото се твърди, че имуществените вреди са във връзка с първите актове, то при липса на правен интерес не виждам и настоящия състав как би следвало да проверява актове за тяхната законосъобразност.

По доказателствените искания СЪДЪТ НАМИРА следното:

С оглед и дадените задължителните указания с отменителното определение на ВАС, СЪДЪТ

НАМИРА, че доказателственото искане да се изискат административните дела, следва да бъде уважено, доколкото в настоящото производство, следва да се осъществи контрол по законосъобразност на административните актове, които там са били обжалвани.

Следва и да се изиска справка дали Заповед №RD11-790 от 03.04.2023 г. е била оттеглена или отменена.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставки за отмяна на разпореждането си постановено по реда на чл.183 ГПК.

По тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Административен съд - Плевен, да се изпратят за послужване дела с номера: 344, 345, 346, 347, 330, 339, 340, 341, 342, 343, всички от 2023 г., като делата да се изпратят ведно с приложенията, за послужване по настоящото дело.

ДА СЕ ИЗИСКА в срок до датата на следващото съдебно заседание от Изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните да изпрати справка дали Заповед № RD11-790 от 03.04.2023 г. е била оттеглена или отменена.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за преразглеждане на разпореждането на изключване на доказателства.

АДВ. Ч. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства, делата, както и справката от Изпълнителния директор

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.03.2026 г. от 10:20 ч., за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ИЗИСКАТ делата от Административен съд – Плевен.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ УКАЗАНИЯТА на Изпълнителния директор на Българска агенция за безопасност на храните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: