

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **13867** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Ц. П. – редовно призован, явява се лично и с АДВ. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на М. Ц. П. срещу Решение № 2153-21-359/22.11.2019 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, в частта, в която частично е потвърдено Разпореждане № [ЕГН]/15.06.2015 г. на длъжностно лице ръководител „ПО“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 24.02.2020 г. от жалбоподателя, с представено Удостоверение № 7980/03.01.2020 г., издадено от Държавна агенция „Архив“ и прави искане за допускане на СИЕ, с поставени въпроси към вещо лице икономист, както и да бъдат събрани и други доказателства, подробно описани в същата.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата изцяло и представените доказателства. Моля да приемете административната преписка. Представям и две удостоверения за по-късен трудов стаж, който е от 2015 г., в случай че се допусне някаква експертиза, която съм поискал с молбата от 24.02.2020 г.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. На първо място, смятам, че жалбата е недопустима в тази част, с която се обжалва разпореждане от 30.04.2019 г. и считам, че следва да бъде разгледана само в частта, относно Решението от 22.11.2019 г. – аргументът е на стр. 2, до последния абзац. Във връзка с молбата не възразявам срещу приемане на удостоверението от „Държавен военноисторически архив“. Само искам да подчертая, че периодът, който е удостоверява всъщност е зачетен и той е зачетен при условието на втора категория труд и в тази връзка не следва да се зачете повторно. Прилагат удостоверение от Държавна агенция „Архиви“, за наборна военна служба. Само, че същият период изцяло е зачетен от 1972 г. до 1977 г. от втора категория. За добавяне стажа на военната служба, това е правен въпрос и не са необходими знанията на вещо лице, затова смятам, че е недопустимо допускането на експертиза. Относно преобразуването на търговските дружества, не мога да се ориентирам, за кои търговски дружества се иска. Не смятам, че трябва да се изискват служебно данни от архива – Агенция по вписванията, тъй като в Търговския регистър има достатъчно данни и по отношение на СО „Вагоностроене“ и по отношение на ДФ „С.“. Така че считам, че и това искане следва да бъде оставено без уважение.

АДВ. Ж.: Исканията са ни да се изискат документите, за да се проследи преобразуването на дружествата. Моля, по преценка на съда при постановяване на решението да се изискат от СГС или съдът служебно да извърши справка в публичния регистър на Агенция по вписванията. Държим на експертиза, тъй като това може да се дължи на неправилно изчисляване и определяне на стажа. Евентуално, ако съдът установи, че има непълнота на доказателствата – да се върне за постановяване на ново решение от административния орган, за разкриване на обективната истина.

ЮРК. П.: Във връзка с това, което се иска за определяне на точките – проблемите идват всъщност от там, от документите на „С.“ и на „Вагоностроене“. Документите, които ние категорично отказваме да зачетем, тъй като са антидатиращи, поради което едно вещо лице няма как да прецени, дали да зачете точките, или да не ги зачете като трудов стаж.

АДВ. Ж.: Аз оспорвам, че има антидатиране и въобще тези твърдения са голословни. За мен или се открива процедура по оспорване, или се зачитат документите, както са представени. Ако има някакви фактически грешки от издателя на документа, те не са по вина на доверителя ми и той не може да установи, дали има някакви грешки и пропуски, ако има и да обвини някое лице, което ги е издало, така че той се ползва от доказателствената сила на документите и моля съдът да ги зачете, защото тази сила не е оборена от ответната страна. В тази връзка да се разпредели доказателствената тежест в процеса на решението – нали това е основният елемент в делото.

ЮРК. П.: На основание на чл. 193 от ГПК, моля да бъде открито производство по оспорване на Трудовата книжка № 1132, издадена от СО „Вагоностроене“ на Образец УП-3 № 203-3/30.10.2000 г., издаден от ДФ „С.“. Има Образец УП-2 № 302-2/30.10.2000 г. Във връзка с това, моля да приемете като доказателство Удостоверение от 20.05.2011 г., издадено от СГС, от което е видно, че ДФ „С.“ към 2011 г. има ЕФН /фирмен номер/, различен от посочените в образците, които са

издадени от 2000 г., което категорично сочи тяхното антидатиране. Във връзка с трудовата книжка, която навсякъде е подпечатана с печат на СО „Вагоностроене“, ДФ „С.“ – те са записани заедно в печата. Представям Заповед № 54/14.06.2090 г. на министъра на икономиката и планирането, от която е видно, че ДФ „С.“ се явява правоприменик само на част от фирма „Т.“, а фирма „Т.“ е правоприменика на СО „Вагоностроене“. В тази връзка ДФ „С.“ не е правоприменик на СО „Вагоностроене“, поради което не следва нито да издава, нито да подпечатва книжки на СО „Вагоностроене“, със стаж на СО „Вагоностроене“. Считам, че и в административната преписка сме представили достатъчно доказателства, от които категорично се установява, че оспорените документи са неистински. В тази връзка по тях не може да бъде зачетен осигурителен стаж и осигурителен доход.

АДВ. Ж.: Ще се ползваме от представената трудова книжка, наред с това имам друго възражение. Това, което се твърди за ЕФН, значи ЕФН на фирмата – това е първоначалният код по министерско постановление. В последствие, той е заменен с БУЛСТАТ и не е идентичен, както се твърди от ответника, че трябва да са идентични. Това са съвсем различни идентификационни номера за целите на статистиката, другите са последствие целите на данъчното облагане. Има изменения и това твърдение за антидатиране е голословно. Отделно от това считам, че доказателствената тежест е на ответника, след като твърди неистинност на документите. В тежест на ответника е да докаже, че подписа в документа не изхожда от лицето, което се твърди, че го е положило. За вземане на становище по тези представени доказателства искаме срок, защото искам подробно да се запознаем с тях.

ЮРК. П.: Във връзка с исканията на процесуалния представител на жалбоподателя, моля да бъде допуснат като свидетел И. Р., който е подписан за ръководител на двете удостоверения, издадени от ДФ „С.“, и който да удостовери това ли е неговият подпис. Той е бил един от директорите на ДФ „С.“, неговото име е написано като ръководител.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представената административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното с молба от 24.02.2020 г. от жалбоподателя Удостоверение № 7980/03.01.2020 г., издадено от Държавна агенция „Архив“, както и представените две удостоверения в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА представените от ответника Удостоверение от 20.05.2011 г. и Заповед № 54/14.06.1990 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да се запознае с представените в днешно съдебно заседание от ответника Удостоверение от 20.05.2011 г. и Заповед № 54/14.06.1990 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да конкретизира в какво се състои оспорването на представената Трудова книжка № 1132 от жалбоподателя.

СЪДЪТ по останалите доказателствени искания на страните, ще се произнесе в закрито заседание, след изразяване на становище.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.04.2020 г., от 14,00 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: