

Протокол

№

гр. София, 04.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 04.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **3538** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. – редовно призована; не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” – редовно призован; не изпраща представител.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Явяват се вещите лица В. Б., З. Г. и Г. Л..

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение по съдебно-техническата експертиза, представено на 25.11.2013 г.

ДОКЛАДВА становище от вещото лице В. Б., подписало заключението с особено мнение, постъпило на 26.11.2013 г.

ДОКЛАДВА днес постъпила молба от ответника.

Адв. С. - Запознат съм със заключението на вещите лица, както и с особеното мнение

на г-н Б.. Представям и моля да приемете заявление за подпомагане от моята доверителка за кампания 2011 г. (процесната кампания), от което е видно, че същата е подадена на 27.05.2011 г. Представям същото единствено заради датата. Представям също така и уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2009 г. до моята доверителка, изходящо от ответната страна, от което е видно кои парцели са били заявени, съответно одобрени от Държавен фонд „Земеделие” при изплащане на сумите и два броя уведомителни писма за кампания 2010 г. Уведомителните писма са две, тъй като второто е след приключване на съдебното дело, което водехме за кампания 2010 г. От тях е видно, кои парцели са заявени и кои от тях изцяло са във владееене на моята доверителка. Нямам други искания на този етап.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

З. Д. Г. – 57 години, неосъждана, без дела и род със страните.

Г. П. Л. – 56 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

В. К. Б. със снета самоличност по делото.

Вещите лица предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещават да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Адв. С. – Нямам въпроси към вещите лица. Оспорвам експертизата, поради това, че в нейното изготвяне е участвало длъжностно лице, което е служител на ответната страна. Това е видно от съдържанието на експертизата. На стр. 8 от заключението е записано, че това е държавен експерт на Министерство на земеделието и храните (МЗХ) О. К. и навсякъде е описано, че заедно с него фактически е изготвена експертизата. Това е видно и от становището на вещото лице Б.. Поддържам твърдението, че при изготвяне на заключението се е намесил цитирания служител О. К.. Оспорвам експертизата като необективна, тъй като е изготвена заедно с това длъжностно лице на МЗХ. Считам същата за необективна, поради което не считам, че е вярна. Ще бъде ценена от мен наред с доказателствения материал по делото, когато вземам становище по същество. Моята доверителка не е в състояние повече да правим искане за друга тройна или петорна експертиза, поради материални съображения. Ние не сме имали това предвид, когато сме правили искане за задачата, а именно, че ще бъдат проверявани аритметичните сметки от служител на МЗХ. Искали сме експертиза от вещо лице.

От името на експертизата вещото лице З. Г. – Ние посетихме МЗХ, заедно с вещото лице Л. и единственото лице, което работи с вещите лица в МЗХ, това е О. К.. Той е държавен експерт, но това е лицето, което има вход и той единствено може да влиза в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП). На нас това ни е необходимо, за да можем да извършим проверка на ортофотокартата за съответните землища по делото. Този служител изпълни своите задължения. Той отвори СИЗП на екран, стартира тази система и ние трябваше да извършим контрол върху дешифрицията на тази ортофотокарта. Това го направихме, заедно с вещото лице Л.. Единственото участие на О. К. в експертизата, по наши указания, е по отношение на това да направи изчисление по автоматично за съответните два парцела, които сме

обсъдили в експертизата. Това стана така, защото ние поискахме от него да ни даде в цифров вид ортофотокартата на двата парцела, които искаме да изчислим, за да се извърши корекция, поради неправилна дешифрация на ортофотокартата, но той ни уведоми, че единствената информация, която може да ни даде, е на PDF формат. Картите в такъв формат могат само да се разглеждат и не могат да се качат в друг формат, за да бъдат изчислени автоматично тези данни. Единствената услуга, която ни направи г-н К., е да изчисли тази корекция. Ние сме приложили картата и сме отбелязали къде трябва да се извърши корекция. Това е по наши данни, по наше искане, по наша преценка и становище, точно как трябва да стане това. Той единствено го е изчислил автоматично като техническо лице и с възможност да влезе в системата и да го направи това. Не смятам, че е коректно да се казва, че това лице е участвало в експертизата. Той не е участвал.

Вещото лице Б. – Считам, че освен тези два парцела трябва да бъдат коригирани още три, тъй като за изготвяне на предходната експертиза аз съм ходил на място и съм виждал действителното. Бях приложил ортофото снимки, от които се вижда действително, че някои от тези парцели трябва да се коригират, но те не са коригирани. В единия парцел, който съм измерил 0,2 ха, но съм записал 0,1 ха, там може да се вземе по чл. 17 от Наредба 5/2010 г. част от тези храсти, тъй като това е слог. Наредбата гласи, че могат да се признават за допустими линейни елементи, които са до 2 метра широки, а това нещо може да се допусне по този парцел.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на по 100 (сто) лева, за всяко едно от вещите лица, за които суми се издадоха РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер за възнаграждение на вещото лице З. Г. в общ размер на 150 (сто и петдесет) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, да внесе и представи по делото документ за внесен допълнителен депозит в размер на 50 (петдесет) лева.

Адв. С. - Нямам други искания по доказателствата.

Съдът, като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля да уважите жалбата. Моля да ми определите малко по-дълъг срок за писмени бележки. Видно от двете експертизи по делото парцелите са некоректно очертани и приети в процесната кампания 2011 г. Има парцели, които изцяло са били допустими в предходните две години, представили сме доказателства, които ще опиша в писмената защита, поради което недопустимият слой за моята доверителка за процесната кампания 2011 г. е категорично под 20%, за което законът задължава Държавен фонд „Земеделие” да преизчисли съответните суми, които се следват на

основание нормативна база. Моля да бъде отменено уведомителното писмо, на ответната страна да му бъдат дадени указания в горния смисъл, който изложих. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноси. Моята доверителка се яви в едно съдебно заседание и мисля, че е видно и обективно от страни погледнато, че това е трудов човек, земеделец, който реално обработва въпросните парцели през последните 5 години. От тази гледна точка моля за едно справедливо решение по отношение на доверителката ми.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ В 14-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ДА ПРЕДСТАВЯТ ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: