

РЕШЕНИЕ

№ 39417

гр. София, 26.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12778** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и следващите от ДОПК.

Постъпила е жалба от „Плодчета“ ЕООД срещу Ревизионен акт Р-22221023007827-091-001/2024 на органи по приходите при ТД на НАП- С., потвърден с Решение 1465/07.11.2024г. на ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С..

На първо място се оспорва РА като нищожен, поради невалидност на подписването с квалифициран електронен подпис на всички електронни документи. На второ място се оспорва материалната законосъобразност на акта. Оспорва се констатацията, че дружеството е подлежало на задължителна регистрация по Закона за ДДС. Излагат се подробния аргументи в тази насока. От 11 април 2023 година Е. К. нямала никакви права върху търговското дружество. Трудовото правоотношение на Г. К. било прекратено със заповед 3 от 31 март 2023 година. Поради това не била налице предпоставка за регистрация, нито за облагане за целия реализиран оборот на дружеството.

Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Изразява становище за потвърждаване на акта по мотивите изложени в решението, с което е потвърден.

СГП не е в стъпила в процеса.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното: С РА са установени задължения на дружеството по месеци и стойност, както следва:

- м. 05/2023 – Главница (ДДС): 1083,15 лв., Лихва: 167,18 лв.
- м. 06/2023 – Главница (ДДС): 2558,73 лв., Лихва: 368,88 лв.
- м. 07/2023 – Главница (ДДС): 2594,63 лв., Лихва: 344,75 лв.

- м. 08/2023 – Главница (ДДС): 2943,19 лв., Лихва: 357,81 лв.
- м. 09/2023 – Главница (ДДС): 2910,12 лв., Лихва: 319,86 лв.
- м. 10/2023 – Главница (ДДС): 2964,72 лв., Лихва: 294,53 лв.
- м. 11/2023 – Главница (ДДС): 2584,54 лв., Лихва: 228,51 лв.
- м. 12/2023 – Главница (ДДС): 2182,66 лв., Лихва: 166,91 лв.

Общата главница ДДС е в размер на 19821,74 лв., а общата лихва: 2248,43 лв. Общата сума (главница + лихва) е в размер на 22070,17 лв.

На дружеството е възложена ревизия със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221023007827-020-001 / 29.12.2023, изменяна със Заповеди Р- 22221023007827-020-002 / 25.03.2024, Р-22221023007827-020-003 / 25.03.2024, от екип от ревизори: 1.Е. К. Д. - Главен инспектор по приходите(ръководител на ревизията); 2.М. С. Д. - Главен инспектор по приходите. Предмет на ревизията е: Данък върху добавената стойност за периода от 18.05.2023г. До 31.12.2023г.

Фактите за установяване на задълженията са описани в РД № Р-22221023007827-092-001/21.06.2024 г., към който оспореният ревизионен акт препраща, а именно: На 10.03.2023 г. в Търговския регистър към АВ е вписано учредяването на Дружество с ограничена отговорност – „ПЛОДЧЕТАТА 2023“ ЕООД. Дружеството е със седалище и адрес на управление [населено място], [улица] и с предмет на дейност – покупка на стоки или други вещи с цел препродажба в първоначален, преработен или обработен вид. Дружеството е с капитал 100,00 лв., Едноличен собственик на капитала, управител и представляващ е З. П.. Задълженото лице е регистрирано по реда на действащото законодателство в ТД на НАП С., офис Център с ЕИК[ЕИК] на 10.03.2023 г. Задълженото лице е регистрирано по ЗДДС на 10.01.2024 г. – на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС/задължителна регистрация във връзка с облагаем оборот на територията на страната/. Осъществява следните дейности – търговия на дребно предимно с плодови и зеленчуци, разнородни хранителни стоки от обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], за който няма сключен договор за наем. Има регистрирано 1 бр. фискални устройства – електронен касов апарат с фискална памет /ЕКАФП/. През ревизирания период дружеството има 3 наети лица по трудови правоотношения, назначени на пълен работен ден и на длъжности продавач консултант.

Ревизионното производство е образувано във връзка с постъпила информация от орган по приходите, в резултат на приключило контролно производство /ПУФО/ с Протокол № П-22221023084003-073-001 / 03.11.2023 г. Установени са отчетените обороти от ФУ, достигнал облагаем оборот и условията за задължителна регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС /изречение второ/,във вр. с ал. 10. Установени са индикации за извършване на последователна еднородна дейност в един и същ обект от свързани лица по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ДОПК, а именно първоначално от „ЖЕНИ ФРУТ 92“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и в следствие от новоучреденото дружество „ПЛОДЧЕТАТА 2023“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК]. Дружествата са с едни и същи седалище и адрес на кореспонденция – [населено място], [улица]. Осъществяват дейност с код 4721 „Търговия на дребно с плодове и зеленчуци“, за което стопанисват последователно един и същ обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица]. До 19.04.2023 г. едноличен собственик, управител и представляващ „Ж. ФРУТ“ 92 ЕООД е Е. К. , след което дружеството е прехвърлено на турски гражданин - А. Й.. В дружеството е имало лице назначено по трудов договор – Г. К. - баща на управителя и собственик Е. К.. Лицето е било назначено на длъжност „Продавач – консултант“, съгласно сключен трудов договор от 03.09.2018 г., прекратен на 17.10.2023 г. От „ЖЕНИ ФРУТ 92“ ЕООД за наетото лице Г. К. са подавани осигурителни декларации до м. 03.2023 г. вкл. Управителят на дружеството Е. К. е самоосигуряващо се лице /СОЛ/ по смисъла на чл. 5, ал. 2 от КСО от 01.06.2018 г. до 31.03.2023 г. Дружеството преустановява дейността в

търговския обект на 17.05.2023 г.

„ПЛОДЧЕТАТА 2023“ ЕООД е вписано в публичните регистри на 10.03.2023 г. Негов управител е З. П. – баба по майчина линия на Е. К. /бивша управителка на „Ж. ФРУТ“ 92 ЕООД. Адресът на управление и на търговския обект /магазин/, е същият като на „ЖЕНИ ФРУТ 92“ ЕООД – [населено място], [улица]. Считано от 18.05.2023 г. /т.е. на следващия ден след като „ЖЕНИ ФРУТ 92“ ЕООД преустановява дейност/, ревизираното дружество започва дейност от този обект. На тази дата е регистрирано и ФУ с дистанционна връзка с НАП № 4624747. Г. К. е преназначено в П. 2023 ЕООД на същата длъжност „Продавач – консултант“. В новоучреденото дружество по трудов договор работят: Е. К. /бивш управител на „ЖЕНИ ФРУТ 92“ ЕООД/, както и нейната майка А. К.. Т.е. в ревизираното дружество по трудов договор работи цялото семейство – съпрузите Г. и А. К., както и тяхната дъщеря Е. К.. Едноличен собственик, управител и представляващ на техния работодател е З. П. – тъща на Г. К. /продавач -консултант/, майка на А. К. /продавач – консултант/ и баба на Е. К. /продавач –консултант/.

Прието е, че е налице е приложимост на разпоредбата на чл. 96, ал. 10 от ЗДДС по отношение на условието за последователно извършване на еднородна дейност в един и същи търговски обект от две свързани лица, действащи съгласувано - свързаност по смисъла на § 1, т. 3, б. „а“ от ДР на ДОПК – роднини по права линия Е. К. /управител и собственик на „Ж. ФРУТ“ 92 ЕООД/ е внучка на З. П. – управител и едноличен собственик на капитала на новото дружество – „ПЛОДЧЕТАТА 2023“ ЕООД.

Правните основания за данъчно облагане, описани в РД са следните: Съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС /редакция в сила от 01.01.2023 г./ всяко данъчно задължено лице, което е установено на територията на страната, с облагаем оборот 100000 лв. или повече за период не по- дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. Когато оборотът е достигнал за период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия, лицето е длъжно да подаде заявлението в 7-дневен срок от датата, на която е достигнат оборотът. Съгласно чл. 96, ал. 10 от ЗДДС при последователното извършване на еднородна дейност в един и същи търговски обект от две или повече свързани лица или лица, действащи съгласувано, в облагаемия оборот на всяко следващо лице се включва оборотът, реализиран в обекта от всички лица, извършвали последователно дейността в съответния обект преди него, за период, не по-дълъг от последните 12 последователни месеца, включително текущия месец, и се счита за оборот, реализиран от съответното лице през първия ден на започване на еднородната дейност в обекта от това лице. Дейността се приема за еднородна, когато е налице значителна идентичност по отношение на две или повече от следните характеристики: предлаганите стоки или услуги, ползваните активи, персонал, търговска марка/наименование на обекта.

При ревизията е прието, че не е приложима разпоредбата на чл. 96, ал. 11 от ЗДДС – не е налице никакво прекъсване и/или преустановяване на дейността и че е налице хипотезата на § 1, т. 93 от ДР на ЗДДС - „Лица, действащи съгласувано“ по смисъла на чл. 96, ал. 10 от закона, а именно – лица, в управлението, контрола и/или капитала на които участват свързани по § 1, т. 3, б. „а“, „б“, „в“ и „л“ от ДР на ДОПК лица, или лица, от взаимоотношенията между които или между всяко от тях и трето лице според съществуващата между тях икономическа, организационна, семейна или друга обвързаност/свързаност може да се направи извод, че действат съгласувано и между тях могат да се уговорят условия, различни от обичайните. Такива по см. На § 1, т. 3, б. „а“, „б“, „в“ и „л“ от ДР на ДОПК са съпрузите, роднините по права линия, по сребрена – до трета степен включително и роднините по сватовство – до втора степен включително, а за целите на чл. 123,

ал. 1, т. 2 – когато са включено в общо домакинство; б/ работодател и работник; в/ съдружниците; л/ лицата, едното от които е направило дарение на другото.

Прието е, че е налице хипотезата на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - „търговски обект" е всяко място, помещение или съоръжение на открито или под навеси, във или от което се извършват продажби на стоки или услуги, независимо че помещението или съоръжението може да служи същевременно и за други цели /напр. офис, жилище/, да е част от притежаван недвижим имот /напр. гараж, мазе, стая/ или да е производствен склад или преводно средство, от което се извършват продажби.

Изложени са мотиви, че задължителната регистрация по реда на чл. 96, ал. 10 от ЗДДС предотвратява констатираната практика по избягване на регистрация по ЗДДС, съответно облагането с ДДС на доставките на стоки и/или услуги от данъчно задължени лица. Обичайното проявление на тази практика е чрез формална смяна на субекта, извършващ същата дейност в същия търговски обект, преди достигане на прага на оборота за задължителна регистрация по закона. Тези лица са юридически самостоятелни, но свързани под една или друга форма и действат съгласувано. За предотвратяване на тази практика, нормата предвиждала специфично сумиране на оборотите за формиране на облагаемия оборот за задължителна регистрация по ЗДДС на данъчно задължените лица. Възникване на задължението за регистрация в специфичната хипотеза на нормата по чл. 96, ал. 10 от ЗДДС, предвиждала сложен фактически състав, който изисква наличието на специфични характеристики относно лицата, характера и мястото на извършваната дейност, както и относно времевите характеристики на дейността, а именно последователно и непрекъснато извършване на определения от нормата период.

Относно значение на думата „последователно" е установено, че няма утвърдено правно значение в ЗДДС. При тълкуването ѝ е изходено от общоприетия ѝ смисъл според Речника на български език, публикуван на официалната страница на Института за български език на БАН в основното си значение означава „който следва, става, извършва се в определен ред, непосредствено един след друг". Нормата на ал. 11, на чл. 96 от ЗДДС уточнявала като правно ирелевантно прекъсване в рамките на по-малко от един месец. Изложени са мотиви, че ако между преустановяване на дейността на едно лице в търговския обект и започване на еднородната дейност в обекта от следващото лице, е изтекъл период повече от един месец по отношение на формиране на оборота за регистрация на това следващо лице, нормата на чл. 96, ал. 10 от ЗДДС е неприложима и оборотите на предшестващите лица, реализирани в обекта, не се включват в неговия оборот.

Въз основа на установените факти е прието, че в случая приложение намира и изречение второ на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, а именно – за П. 2023 ЕООД е налице облагаем оборот за задължителна регистрация по ЗДДС, достигнат за период не по-дълъг от два последователни месеца включително текущия - още на първия ден от дейността 18.05.2023 г. и заявление за регистрация по ЗДДС следва да се подаде в 7 –дневен срок, т.е. до 25.05.2023 вкл. От страна на ревизираното дружество не е подадено заявление за регистрация по специалния закон. Дружеството е регистрирано по специалния закон на 10.01.2024 г., във връзка с достигнат облагаем оборот за задължителна регистрация – чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

Сочи се, че в ал. 2 от същата разпоредба е регламентирано, че облагаемият оборот е сумата от данъчните основи на извършените от лицето:

1. облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка;
2. доставки на финансови услуги по чл. 46;
3. доставки на застрахователни услуги по чл. 47.

По смисъла на чл. 96, ал. 3 от ЗДДС, в облагаемия оборот не се включвали доставките по ал. 2, т. 2 и 3, когато не са свързани с основната дейност на лицето, доставките на дълготрайни активи,

използвани в дейността на лицето, както и доставките за които данъкът е изискуем от получателя по чл. 82, ал. 2 и 3. Такива не са установени при ревизията.

Изложени са мотиви, че процедурата по регистрация изисква лицето, което е длъжно да се регистрира по този закон да подаде в компетентната териториална дирекция на НАП заявление за регистрация по образец – в случая до 25.05.2023 г. /чл.101, ал. 1 във вр. с чл.96, ал. 1 в относимата редакция/. Органът по приходите извършвал проверка за основанията за регистрация в срок 7 дни от подаване на заявлението /чл. 101, ал.6 ЗДДС/.

Приема се, че дружеството е данъчно задължено лице – такова е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност, без значение от целите и резултатите от нея /чл. 3, ал. 1 от ЗДДС/.

Приема се, че дружеството извършва независима икономическа дейност. Дефиниция на понятието "независима икономическа дейност" е дадено в ал. 2 на чл. 3 от закона, а именно: независима икономическа дейност е дейността на производители, търговци и лица, предоставящи услуги, включително в областта на минното дело и селското стопанство, както и упражняването на свободна професия, включително на частен съдебен изпълнител и нотариус. Независима икономическа дейност е и всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение, включително експлоатацията на материално и нематериално имущество с цел получаване на редовен доход от него.

Относно основанията за облагане в РД се сочи, че съгласно чл.102, ал. 4 от ЗДДС за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите, по чл. 96, ал. 1, изречение второ от с. з., когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за облагаемите доставки, с които надхвърля облагаемия оборот от 100000 лв., от датата на която е надвишен оборотът до датата, на която е регистрирано от органа по приходите, или до датата, на която са отпаднали основанията за регистрация. За облагаемата доставка, с която се надхвърля облагаемият оборот, се дължи данък – в случая още с първата доставка от 18.05.2023 г.

За реда за определяне на данъчните задължения органът се позовава на чл. 102, ал. 4 от ЗДДС. В тези случаи данъкът се изисквал от данъчно задължени лица, нерегистрирани от закона, като липсата на регистрация е обусловена именно от неправомерното поведение на тези лица. Моментът, от който тези лица по силата на чл. 102 от ЗДДС по същество ставали лица-платци на данъка, бил различен от момента, в който регистрираните по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС лица дължат начисляване на данък. В случаите, при които лицето, като е било длъжно, не е подало заявление за регистрация в срок, датите, от които за определяне на данъчните задължения на лицето се приема, че лицето дължи данък за облагаемите доставки е по-ранна. В случаите на чл. 96, ал. 1, изречение второ – от датата, на която е надвишен облагаемият оборот от 100000 лв., като за облагаемата доставка, с която се надхвърля той, също се дължал данък.

Прието е, че извършваните от ревизираното дружество доставки са постоянни непрекъснати, от един и същ вид – продажба на плодове, зеленчуци и други хранителни стоки /минерална вода, ядки, захарни изделия/. Не били налице инцидентни последващи продажби, при и след надвишаване на задължителния оборот за регистрация.

Задължението по чл. 102, ал. 4 от ЗДДС се определяло с ревизионен акт по реда на ДОПК /чл. 102, ал. 5 от с.з. в относимата за периода редакция/, считано от 18.05.2023 г. По силата на чл.67,ал.2 от ЗДДС, когато при договаряне на облагаема доставка данъкът не е бил изрично посочен, че се дължи отделно, той се приема за включен в договорената цена. Размерът на данъка за извършените доставки от ревизираното лице бил определен по реда на чл. 53, ал.2 от ППЗДДС във вр. с чл.67, ал.2 от ЗДДС.

Установено е, че по фискално устройство „Жени фрут 92“ ЕООД е достигнало оборот 170331,50лв. към 17.05.2023г. Сумирани са оборотите на жалбоподателя и е установено, че към м. 12.2023г. Е достигнат общ оборот 118930,45лв. Този оборот е добавен към оборота на „Плодчета 2023“ ЕООД и така е установена

датата, от която дружеството е следвало да подаде заявление за регистрация и да започне начисляване и плащане на данък.

С тези мотиви са определени процесните задължения.

РД е издаден като електронен документ, подписан с КЕП и връчен. В законния срок е постъпило възражение. Изложените аргументи са отхвърлени с РА със следните мотиви: Направен е извод, че с възражението не се оспорват фактическите констатации и направени предложения за определяне на данъчни задължения, а се изразява несъгласие с предложението за установяване на задължения, без да са изложени доводи и да са представени доказателства, оборващи мотивите в ревизионния доклад.

Възражението е прието за неоснователно и общо формулирано. В жалбата се прави тълкуване на правните разпоредби, регламентиращи извършването на ревизия по реда на чл.102, ал. 4 от ЗДДС за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите, по чл. 96, ал. 1, изречение второ от с. з., направен бил анализ на законовите предпоставки и условия за извършването им, като чисто декларативно било отбелязано, че по отношение на ревизираното лице не били налице тези предпоставки. Направена е констатация, че не са изложени аргументи по същество и че с възражението не е постъпила допълнително информация от ревизираното лице, която да води до промяна на направените с РД констатации.

С РА са приети изцяло констатациите на Ревизионен доклад № Р-22221023007827-092-001/21.06.2024 г. към който РА препраща, както и изложените фактически и правни изводи и предложенията за установяване и се установяват описаните задължения в общ размер 22070,17лв.

РА е издаден от компетентни органи по приходите като електронен документ, подписан с КЕП и е връчен по електронен ред. В срок е подадена жалба срещу него, която е отхвърлена с процесното решение. По същество в него се преповтарят констатациите в РД и правните изводи, направени в него. То е връчен на лицето и обжалван в срок пред АССГ.

Съдът намира, че писмените доказателства по делото са непротиворечиви и взаимно допълващи се. Фактите са установени и описани правилно в РД и решението. Между страните няма спор по тях.

В допълнение към тях съдът намира за съществено обстоятелство, което е обществено известно, но не е отразено в РА и решението, а именно. От справка в ТР се установява посочения в жалбата факт, че макар и промяната на собствеността на дружеството „Жени Фрут“ ЕООД да е вписана на 19.04 в ТР, промяната на собствеността му е извършена на 10.04.2023г. С нотариално заверен договор от тази дата. Т.е., по документи от 11.04.2023г. действително Е. К. няма права върху дружеството, както се сочи в жалбата.

По делото е приета и компютърно-техническа експертиза, чието заключение съдът намира за подробно, компетентно и обосновано, на база на която съдът приема, че всички електронни документи са подписани с валидни КЕП. Лицата, с чиито подписи са подписани документите са тези на които е възложена ревизията. Съдържат се в подписа необходимите данни за установяване на самоличността им – трите имена, имейл, № на сертификат и местоработата им – НАП, което позволява безспорно установяване на самоличността им. По време на полагане на подписа се изисква уникален пин код, който се знае само от собственика на КЕП. Сертификатите са издадени от „Информационно обслужване“ АД. При полагане на подписа на документа се генерира контролна хеш сума, която свързва подписа с документа. Всички подписи в документите са валидни. Налице е и заверка с времеви печат, която установява безспорно датата на подписването. От техническа страна подписите съответстват на Приложение 1 от Регламент 910/14.

От заключението съдът приема, че подписите представляват КЕП по смисъла на Регламент 910/14г.

При безспорни факти, спорът е правен и се свежда до тълкуване на наличните по делото доказателства и правните основания за определяне на задължението. Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от легитимирано лице срещу ревизионен акт, в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК. Спорът е по законосъобразността на акта от формална и материална страна.

Ревизионният доклад (РД), РА и заповедите за възлагане на ревизия са издадени в електронна форма и подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП). Съгласно чл. 13 ЗЕДЕУУ КЕП е приравнен на саморъчен подпис. По делото не са налице доказателства за порок на електронното подписване (невалиден/отменен сертификат към релевантните дати, несъответствие между подписалото лице и сертификата, нарушена цялост на документа или порочно електронно връчване). Напротив, органът е представил във вид на заверено копие на документи и на електронен носител доказателства, че издателите на документите са притежавали валиден КЕП към датата на издаването им. КЕП отговарят на изискванията Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), съответно документите са на електронни документи чл. 3 от ЗЕДЕУУ. Същото се потвърждава и от техническите данни от приетата по делото експертиза. Поради това възражението за нищожност на акта, поради подписването с невалиден КЕП е неоснователно.

Не се установяват и други съществени нарушения на формата. Спазена е писмената форма. РА и решението са подробно обосновани. Ясни са основанията на които са определени допълнителните задължения от фактическа и правна страна.

Правилни са следните доводи на органите на данъчната администрация:

Според чл. 96, ал. 1 ЗДДС данъчно задължено лице, установено в страната, подлежи на регистрация при облагаем оборот 100000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца; когато прагът е достигнат за не повече от два последователни месеца (вкл. текущия), като заявлението се подава в 7-дневен срок от датата на достигане.

Ал 2 т. 1 на същия гласи: „Облагаемият оборот е сумата от данъчните основи на извършените от лицето:

1. облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка;“

Съгласно чл. 96, ал. 10 ЗДДС при последователно извършване на еднородна дейност в един и същи търговски обект от свързани лица или лица, действащи съгласувано, в облагаемия оборот на следващото лице се включва оборотът, реализиран в обекта от предходните лица за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца; този оборот се счита реализиран от следващото лице от първия ден на започване на дейността от него. Тази предвидена от закона последователно извършвана еднородна дейност не се прекъсва от пауза между дейността на двете лица, която е с продължителност под 1 месец (арг. от чл. 96, ал. 11).

Понятието „свързани лица“ или „действащи съгласувано лица“ се определя по §1, т. 34 § 1, т. 3 ДР ДОПК и § 1, т. 93 ДР ЗДДС. В случая правилно е установено, че между двете дружества е налице хипотезата на свързаност по смисъла на § 1, т. 3, б. „а“ от ДР на ДОПК – роднини по права линия, доколкото Е. К. /управител и собственик на „ЖЕНИ ФРУТ 92“ ЕООД/ е внучка на З. П. – управител и едноличен собственик на капитала на новото дружество - „ПЛОДЧЕТАТА 2023“ ЕООД.

На следващо място, при неподаване в срок на заявление за регистрация в хипотезата на чл. 96, ал. 1, изр. 2 ЗДДС данък се дължи по чл. 102, ал. 4 ЗДДС за облагаемите доставки от датата на надвишаване на прага (вкл. за доставката, с която се надвишава) до датата на регистрацията. Когато при договаряне данъкът не е посочен отделно, той се счита включен в цената (чл. 67, ал. 2 ЗДДС) и се изчислява по реда на чл. 53, ал. 2 ППЗДДС.

От доказателствата по делото се установява, че новоучреденото дружество извършва дейност „търговия на дребно с плодове и зеленчуци“ в същия обект – [населено място], [улица], идентична с „Ж. фрут 92“.

Неправилен и недоказан е обаче изводът, че между дейността на двете свързани лица има пауза по-малка от 1 месец – считано от 19.04.2023 г. до 18.05.2023 г., когато и е регистрирано фискалното устройство. Напротив, с продажбата на дружеството на нов собственик на 10.04.2023г. се прекъсва връзката на предишния собственик на капитала и управител на „Жени фрут 92“ ЕООД с дружеството. Вписването е извършено по-късно – на 19.04.2023г., но само за себе си то има само оповестително действие, както правилно е възражено в жалбата. Транслативният ефект на прехвърлянето има незабавен ефект и прекъсва връзката на предходния управител и собственик на капитала с дружеството. От 10.04.2023г., когато „Жени фрут 92“ ЕООД е прехвърлено на друг собственик, до началото на дейността на новото дружество „Плодчета 2023“ ЕООД – 18.05.2023г. има срок над 1 месец, т.е. дейността се счита за прекъсната по см. на чл. 96, ал. 11 от ЗДДС.

Неправилни са доводите в решението, които третираят като несвързани помежду си основанията на чл. 96, ал. 10 и 11 от ЗДДС – свързани лица и непрекъсваемост на дейността. Напротив, двете предпоставки са свързани и следва да са налице кумулативно за да се приеме, че е налице продължаваща дейност на свързани лица и са налице основанията на закона за добавяне на оборота на първото лице към този на второто. С продажбата на дружеството „Жени Фрут 1992“ ЕООД на трето лице се е прекъснала връзката между това дружество и „Плодчета 2023“ ЕООД. Това прекъсване е за повече от 1 месец – от 10.04.2023г. до 18.05.2023г. Т.е. не може да се приеме, че е налице последователно извършване на еднородна дейност от свързани лица и няма основания за прилагане на чл. 96, ал. 4, вр. ал. 1 и 102, ал. 4 от ЗДДС. РА е незаконосъобразен от материална страна.

Направеното възражение в този смисъл е основателно и жалбата следва да се уважи.

При този изход на делото право на разноски има жалбоподателя, но доколкото липсва искане за присъждането им, съдът не следва да се произнася по този въпрос.

При липсата на направено искане за присъждане на разноски жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати и допълнителния депозит за експертизата в размер на 406,40лв. по сметка на вещото лице, доколкото експертизата е допусната по негово искане и до постановяване на решението депозитът не е внесен.

По изложение съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „Плодчета 2023“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт Р-22221023007827-091-001/2024 на органи по приходите при ТД на НАП- С., потвърден с Решение 1465/07.11.2024г. на ДИРЕКТОР ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО -ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" С., с който са определени нови задължения на дружеството за ДДС и лихва в общ размер на **22070,17лв.**

ОСЪЖДА „Плодчета 2023“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати по сметка на АССГ за депозити за вещи лица сумата определена като допълнителен депозит за вещото лице Д. Д. С. – вещо лице при СГС, а именно сумата 406,40лв.- разноски за експертиза, която да се изплати на вещото лице след постъпването ѝ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването пред ВАС.

Съдия:

