

Протокол

№

гр. София, 16.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **3564** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 15.02 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ С. А. А. М. –нередовно призован, не се явява. Вместо него адвокат П., определен от САК за процесуален представител и назначен за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН КЪМ РПЦ – Х. – редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

АДВОКАТ П.: Да се даде ход на делото. Аз съм определен за адвокат.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ П.: Поддържам жалбата. Нямам искания за доказателства и няма да соча нови доказателства. Да се приеме преписката.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИЕМА приложените към административно дело № 389/2025 г. по описа на Административен съд – Хасково; приложените към административно дело № 2388/2025 г. и приложените към административно дело № 3564/2025 г. по описа на АССГ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ П.: Моля да отмените атакуваното решение, по наведените в жалбата съображения, като ще спра вниманието Ви на следните обстоятелства:

На първо място считам, че Интервюиращият орган неправилно е отчел наличната по преписката информация. Още повече, аз не съм сигурен какво точно е възприел, доколкото видно от атакуваното решение в началото са изнесени данни именно за моя доверител – С. М., а впоследствие са посочени други имена, тези на лицето М. М., а това е противоречие на първа страница от атакуваното решение. Аз считам, че хаотичното излагане на информация за различни лица буди съмнение за това какво точно е възприел Интервюиращият орган, което пък от своя страна считам, че всякога би довело до неправилни интерпретации и погрешни решаващи изводи. Видно от материалите по делото е, че едностранно е възприето, изложените към атакуваното решение данни, под формата на Справка, както касаещи обстановката в С., а така и досежно изложеното от моя подзащитен в проведеното интервю. Във връзка с разпределената доказателствена тежест, касаеща допустимостта на настоящото производство считам, че в депозираната жалба е изложено подробно становище, а така и ответникът по оспорване пък считам, че не е изпълнил указанията за ангажиране на доказателства, досежно статута и назначения му интервюиращ орган, провел интервюто. В тази връзка считам, че атакуваното решение следва да бъде отменено и Ви моля да се произнесете в този смисъл със законовите последици.

Моля Ви за заверен препис от настоящия протокол, с оглед предоставянето му пред Националното бюро за правна помощ.

След обработване на протокола ДА СЕ ИЗДАДЕ заверен препис на същия на адвоката.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: