

# РЕШЕНИЕ

№ 5491

гр. София, 15.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4472** по описа за **2020** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Комисията за защита на потребителите (КЗП) срещу решение № 279508 от 19.11.2019 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 15545/2018 г. на Софийски Районен Съд (СРС) – Наказателно отделение, (НО), 105 състав, с което е отменено НП № К - 14723/16.04.2018 г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., С., К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазар“ при КЗП.

С оспореното НП на [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 лева за нарушение на чл. 61, ал. 2 от Закона за туризма (ЗТ), на основание чл. 182, ал. 1 от с.з.

В жалбата на КЗП е посочено, че решението на СРС-НО е незаконосъобразно и неправилно. Инвокирани са доводи, че санкционираното дружество е извършвало туристическа и агентска дейност, т.е. посредничество за продажба на хотелски резервации, без да притежава удостоверение за регистрация е нарушило чл. 61, ал. 2 от ЗТ. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на НП.

По време на проведеното по делото открито заседание касаторът не се представлява. От пълномощника му адвокат К. са представени допълнителни писмени съображения, в които се моли жалбата да бъде уважена.

Касаторът [фирма] се представлява от пълномощника му адвокат И., която счита жалбата за неоснователна и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СГП, счита жалбата по същество за неоснователна.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е намерил за установени фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение при изясняването на спора от фактическа страна. Първоинстанционният съд е приел, че във връзка с постъпил сигнал в КЗП за извършване на туристическа дейност без регистрация, на 13.02.2018 г. свидетелката М. извършила проверка в интернет сайт: <http://proliven.bg> и на страница във [facebook.com/proliven](https://www.facebook.com/proliven) и установила, че на сайта се предлагат организирани туристически пътувания, за които е представена следната информация:

1.О. – G. 2018

Публично организирано от Р. Л., 13 юли-15 юли от 07.00 на 13 юли до 20.00ч. на 15 юли; информация 16 ще отидат 143 имат интерес; програмата е тридневна с две нощувки; предоставена информация за програмата по дни и часове; такса за участие: 2.20лв. / минимум 6 участника/; таксата включва – планинска застраховка, две нощувки и транспортни разходи; разходки в планината, тийм билдинг, палатки – къмпинг, летни и зимни лагери, Р. Л. относно Р. Л. - Т. company

2.Проклетия-А., уикенд в албанските А. юни 2018, организирано от Р. Л., 22 юни-24 юни, тръгване на 22 юни 2018г. в 08.30ч. от НДК „Л. Ж.“, [населено място], програма по дни, такса за участие при минимум 6 участника 350лв., таксата включва: транспорт, планинска застраховка и организация на събитието.

3.Л. D'I. – шеметна ваканция в Л., март, организирано от Р. Л., 7 март – 11 март, от 07.03. до 11.03.2018г. Р. Л. ще ви отведе до С. Л.. През петте дни ще обиколим много туристически обекти в региона, ще разгледаме и посетим някои острови, езера и замъци...ще нощуваме на места, от които човек започва да гледа малко по-различно на живота, такса за участие 950 лева при минимум 6 участника, таксата включва екскурзовод /местен/, застраховка, три нощувки, организация на събитието, публикувани са и предстоящи събития за 2018, туристически пътувания в България и чужбина, информацията е свалена на хартиен носител. Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол № К- 2648994 от 13.02.2018 г.

На 28.02.2018г. в сградата на КЗП бил съставен Констативен протокол № К – 264844 от св. П., за това, че на същата дата се е явил М. Н., управител на дружеството жалбоподател и не е представил документи за извършваната дейност на дружеството, документ за регистрация за извършване на туристическа дейност. В протокола било указано представителя на дружеството да се яви на 06.03.2018г. и да носи документ за регистрация на дружеството за извършване на туристическа дейност, като му бил връчен и КП № К- 2648994 от 13.02.2018 г., за което Н. се подписал.

На 06.03.2018г. е съставен АУАН № К – 14723, в който е посочено, че дружеството на 13.02.2018 г. и 28.02.2018 г. е извършвало туристическа дейност – туроператор, като предлага на потребители организирани туристически пътувания с обща цена, включващи транспорт, застраховки, нощувки, без да притежава удостоверение за

регистрация на този вид дейност в нарушение на нормативните изисквания на чл. 61, ал.2 от Закона за Туризма /ЗТ/.

АУАН е подписан от сочения за нарушител с възражение срещу фактите и констатациите, както и е отразено, че дружеството не извършва туроператорска, нито туристическа агентска дейност, не е организирано, не е предлагало продажба и не е осъществявало туристически услуги, както и не е собственик на интернет страниците на които се твърди, че са публикувани туристическите пакети, като връчения АУАН не бил съставен в негово присъствие и не е добре четлив. Било депозирано и допълнително възражение в законоустановения тридневен срок пред наказващия орган, в който отново се развивали доводи, че дружеството не извършва туроператорска дейност и интернет страниците не са администрирани от последното. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че не е доказано нарушението да е извършено в дейността на санкционираното дружество и е отменил НП.

Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Съобщението за изготвеното решение на СРС е уведомен юрк. М. на 13.12.2019 г. Жалбата е подадена чрез Софийски Районен Съд на 30.12.2019 г. /вх. 1083889/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства. Обсъдени са събраните доказателства и възраженията срещу АУАН и НП. Събрани са и допълнителни гласни доказателства, като са разпитани актосъставителя и един свидетел, посочен от наказаното лице. Изложени подробни мотиви за недоказаност на извършването на нарушението.

Настоящият съдебен състав изцяло споделя направените от първоинстанционния съд изводи.

Изцяло в тежест на административния орган е да събере необходимите доказателства, във връзка с установяването по безспорен и категоричен начин извършване на нарушение на реда на държавно управление, авторът на това нарушение, формата на вината и смекчаващите и утежняващи отговорността обстоятелства.

В разглеждания случай е прието, че [фирма] е извършвало туристическа дейност по смисъла на чл. 61, ал. 2 от Закона за туризма. Единствените доказателства в тази насока е информацията от интернет страница и фейсбук страница, които съдържат наименованието „Проливен“. При направено възражение, че тези две, базирани в интернет платформи не се поддържат и администрират от дружеството, за административно-наказващият орган е съществувала възможността, включително, чрез проверка на съответните домейни да установи, чия е собствеността на интернет сайта и от кого се администрира фейсбук страницата. Било е необходимо да бъде разпитан подателя на сигнала, за това как е стигнал до твърдението, че двете страници се администрират именно от [фирма] и евентуално да посочи лица, на които

дружеството е предоставяло туристически услуги. Възможно е било да се провери дали предлаганите на интернет страниците туристически пакети и услуги ще се осъществят в действителност на посочените дати и ако да от кого ще бъдат предоставяни тези услуги.

Липсата на посочените доказателства лишава от основание обвинителната теза, изложена в процесното НП. Събраните доказателства навеждат по-скоро на предположение за извършаване на туристическа дейност от дружеството, отколкото на реално осъществявана такава именно от него. Приемането на аргументите на касатора би означавало съдебното решение да се базира на догадки и предположения, което е недопустимо.

Във връзка с направените разсъждения, съдът намира, че наказателното постановление е издадено от компетентен орган, при спазване на установената в закона форма и административно-производствените правила, но при неправилно приложение на съответните наказателни материални разпоредби, поради което следва да бъде отменено.

Предвид гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора на ответника се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, поради което съдът дължи присъждането им. Съдът намира за основателно направеното от пълномощника на касатора възражение за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение от 1500 лв. Делото не представлява фактическа и правна сложност, поради което възнаграждение следва да бъде определено в минимален размер.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен Съд С. – град, XXIII касационен състав,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 279508 от 19.11.2019 г., постановено по наказателно от административен характер дело (нахд) № 15545/2018 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение.

ОСЪЖДА Комисията за Защита на Потребителите да заплати на [фирма] с ЕИК [ЕГН] на основание чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, във връзка с чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сумата от 830 лв., представляваща разноски за осъществено процесуално представителство.

Решението е окончателно.