

# Протокол

№

гр. София, 22.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова  
Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2194** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:48 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО (КПКОНПИ), редовно призван, се представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Д. К. К., редовно призван, не се явява, не изпраща процесуален представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

Присъстващите СТРАНИ (всяка поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Юрисконсулт Д.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

Нямам доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Юрисконсулт Д.: Моля да уважите касационната жалба и да отмените обжалваното решение на СРС. Считаю, че волята на законодателя предвидена в глава Пета в Закона

за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ) е ясна.

В залата се явява адв. М. и касационният ответник К..

СЪДЪТ запозна ответника и процесуалния му представител за извършените до момента действия - докладвана е касационната жалбата, не са направени доказателствени искания и е даден ход на делото по същество.

Адв. М.: Оспорваме жалбата. Няма доказателствени искания.

След изявлението на адв. М. делото продължава в ход по същество.

Юрисконсулт Д.: С разпоредбите на глава Пета на Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ) изрично са уредени сроковете и изрично е посочен органът, пред когото следва да е подадена декларацията. Неправилен е изводът на СРС и не споделям, че след като декларацията е подадена в деловодство на Общината, следва да се счита, че е надлежно подадена в сроковете и пред органа. Подробни съображения за неправилност на решението сме изложили в касационната жалба, които моля да имате предвид.

Адв. М.: Моля да оставите касационната жалбата без уважение. Не са налице пороци на решението. Освен, че доверителят ми е представил в срок декларация в деловодството на Общината, който орган е имал задължението надлежно да изпрати към компетентния органа, той повторно е подал такава декларация. Правилни са изводите на съда че е налице маловажен случай. Практиката посочена в жалбата е допустима като маловажност – дори и закъснение за изпълнение на императивно задължение, каквото е процесното такова. Моля да потвърдите решението на СРС и присъдите разноски по настоящото дело по представеното пълномощно.

Ответникът К.: Правилно е казано, че нарушението е първо, но това първия случай, в който този закон се появи. И след като един администратор от отдел „Човешки ресурси“ ме подведе и може би има небрежност от моя страна, но не е злонамереност.

Прокурор К.: Моля да уважите касационната жалба и отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

Съдът ще се произнесе с решение след съвещания

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: