

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4287** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.33ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Х. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 20.3.2026г. с приложение – излага съображения по спора, прилага заверено копие от извлечения от деловодната система за движението на Доклад № 93-01—1516/25.02.2025г. и заверено копие на пълномощно. Справката е от системата „Ивентис“.

Адв. И. – Запознах се с това извлечение от деловодната система. Да се приеме. Представям становище по това писмено доказателство. От него е видно, че има нещо създадено на 25.02.2025г., но е съгласувано на 01.2.2025г. от изброените лица и след като въпросното нещо, кръстено доклад от Е. Ц. е качено на 1.4.2025г. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателство, представено от ответника към становището от 20.3.2026г. –

извлечение от деловодната система „Ивентис“

ПРИЛАГА по делото становище на жалбоподателя по представеното доказателство от ответника - заверено копие от извлечения от деловодната система за движението на доклад № 93-01—1516/25.02.2025г.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. От доказателствата по делото се установи, че моята доверителка в срока по чл. 122 ЗДСЛ е входирала своето изрично заявление за възстановяване на длъжност от 18.2.25г. Многократно е отправяла искания до органа по назначаване за развитието на движението на това заявление. Установено е с категоричност обективната невъзможност на доверителката ми поради временна неработоспособност, за което има болничен лист да бъде на работа на 26.02.2025г. Изготвеният доклад от Е. Ц. е изведен в деловодната система на АПИ на 25.02.2025г., но в същия има констатации за едно бъдещо събитие 26.2.2025г. и този доклад е съгласуван на 01.4.2025г. и качен на тази дата. Видно е, че заповедта е тенденциозна и се поражда съмнение за преднамереност от страна на ответника за желанието повторно да се прекрати служебното правоотношение на доверителката ми. Номерът е писан на ръка в процесната заповед, както и липсват основания във въпросния цитиран доклад от Е. Ц..

Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Жалбоподателят лично - В последното становище на АПИ отново се твърди, че съм се явила. Пак се иска от работодателя ми да представя някакви неща. Сега ви показвам разпечатки от телефона ми да видите, че аз съм писала на председателя.

СЪДЪТ указва на жалбоподателката, че ако желае да представи тези разпечатки като доказателство, трябва да бъде отменен хода по същество.

Жалбоподателят лично – Това е кореспонденция с председателя на НСИ от 26.02.25г. Не желая да бъде отменен хода по същество. Непрекъснато ме обвиняват в неща, които не са верни и по някакъв начин исках да се защитя, и затова съм си ги разпечатала.

СЪДЪТ повторно указва на жалбоподателя и на неговия процесуален представител, ако желаят да бъде отменен хода по същество.

Жалбоподателят лично – Не искам да бъде отменен хода по същество. Пишат ми на имейл хора, които не са упълномощени, представят длъжностни характеристики, които не са за тях и са за човек с юридическа правоспособност, каквато съм аз, те не знаят какво правят. С тази длъжностна характеристика се твърдеше, че човекът е упълномощен от председателя на управителния съвет да води кореспонденция с мен. Нямам официален отговор на заявлението от 18.02.25г. и до днес. Хронологията на събитията е такава, каквато аз твърдя, а твърденията на ответника не са доказани. Непрекъснато съм обвинявана. На 26 март, един месец след въпросния 26 февруари, аз лично отидох в агенцията и депозирах третото заявление. Поисках среща и казаха, че не може така да стане среща и започнаха да звънят и накрая се стигна се до „Човешки ресурси“. Качих се горе и двете служителки П. К. и Е. Ц. дори не знаеха, че аз съм писала на председателя, че съм в болнични и не мога да отида. Бях му писала лично на имейла – има го в преписката. Изведнъж на първи април правят доклад със задна дата от 25 февруари и разказват какво се е случило на 26 февруари. Доклада е изведен на 25 февруари. Длъжностна

характеристика на П. К. също, тя не е за нея, тя не е упълномощена с нея. Всичко каквото е представено е напасвано. Смениха се трима процесуални представители. Имам чувството, че не се знае какво се случва. Заповедта е незаконосъобразна и моля да се отмени. Моля за срок за писмени бележки. На заявлението ми за връщане на работа от 18.02.2025г. нямам официален отговор и до днес.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да оставите в сила процесната заповед. Претендирам юрисконсулско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в двуседмичен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: