

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 696

гр. София, 07.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 07.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **6618** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 и сл. от АПК. Образувано е по молба от 03.11.2025г. на „Филибет“ ООД, чрез адв. Г., за изменение на решение № 31459 от 26.09.2025г. по адм. дело № 6618/2025г. в частта за разноските. Молбата е подадена след подаване на касационна жалба на 10.10.2025г. С разпореждане на съда от 06.11.2025г. делото е изпратена на ВАС за произнасяне на основание чл. 176а, ал.4 от АПК.

С определение № 29 от 05.01.2026г. на ВАС, V-то отд-е по адм. дело № 11038/2025г. съдът е приел, че чл. 176а, ал.4 от АПК е неприложим към настоящия случай, защото съгласно §40 от ПЗР към ЗИД АПК е предвидил неприключилите производства пред съда до влизане в сила на закона на 05.08.2025г. да се довършват по досегашния ред. Поради това е върнал молбата за изменение на решението в частта за разноските за произнасяне от първоинстанционния съд.

Съдът намира, че делото не е подсъдно на АССГ, а на ВАС. В случая производството пред АССГ е приключило с решение от 26.09.2025г., т.е. след влизане в сила на изменението в АПК. Приключването на производството пред съда означава, че делото е приключило, като съдът се е произнесъл по същество с решение или е прекратил делото с определение, което води до изчерпване на съдебния етап (макар че може да има обжалване). Приключването на съдебното производство от съда е различно от влизане в сила на съдебния акт, с което същият се ползва със сила на пресъдено нещо. Накратко: приключването е финалът на съдебната фаза, когато въпросът е решен от съда. Следователно §40 от ПЗР към ЗИД АПК(ДВ, бр. 63 от 2025 г., в сила от 5.08.2025 г.) няма предвид влизане в сила на съдебния акт. Обратното би обезсмислило прилагането на разпоредбата по следните причини: 1) приключването на административното производство става с издаване на съответния административен акт, а не с влизането му сила. Поради това същото се отнася и до приключване на производството пред съда. 2) ако под приключване на производството се има предвид влизане в сила на съответният акт, то става въпрос за акта по съответното производство. В случая производството по чл. 176а от АПК е различно от производството по чл. 145 от АПК, по което съдът се е произнесъл по същество. Производството по чл. 176а от АПК е образувано след влизане в сила на АПК и макар и несамостоятелно, се

развива отделно от това по съществото на спора. В този смисъл вече са постановени ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 11741 ОТ 19.11.2025 Г. ПО АДМ. Д. № 10968/2025 Г., II ОТД. НА ВАС, ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 13154 ОТ 17.12.2025 Г. ПО АДМ. Д. № 11701/2025 Г., III ОТД. НА ВАС, ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 13167 ОТ 17.12.2025 Г. ПО АДМ. Д. № 11943/2025 Г., II ОТД. НА ВАС, РЕШЕНИЕ № 13193 ОТ 18.12.2025 Г. ПО АДМ. Д. № 11296/2025 Г., VIII ОТД. НА ВАС и др., с които производства по чл. 176а от АПК, образувани след 05.08.2025г., са разгледани от касационния съд, въпреки че постановените по тях крайни съдебни актове не са влезли в сила към тази дата. Ако същите бяха влезли в сила, то за тях нямаше да е възможно касационен съд да се произнася по искането за изменение в частта за разноските, т.е. разпоредбата на чл. 176а, ал.4 от АПК би се обезсмислила.

С оглед гореизложеното и поради обратното становище на ВАС, тричленен състав по адм. дело 11038/2025г., следва да се повдигне спор за подсъдност, който да бъде решен от петчленен състав на ВАС.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 135, ал. 4 АПК, Административен съд София-град, II отделение, 41 състав.

О П Р Е Д Е Л И:

ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ между Административен съд София-град и Върховен административен съд.

ИЗПРАЩА делото на петчленен състав на съдии от ВАС на РБ за определяне на компетентния съд, който да разгледа молба от 03.11.2025г. на „Филибет“ ООД, чрез адв. Г., за изменение на решение № 31459 от 26.09.2025г. по адм. дело № 6618/2025г. на АССГ в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от съдебния акт да се връчи на страните на основание чл.138 АПК.

Съдия: