

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в закрито заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **948** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).
Образувано е по искова молба, предявена от „Интернешънъл Мъшрум Груп-ИМГ“ АД срещу Националната агенция по приходите.
Ищецът твърди, че основният предмет на неговата дейност е търговия с гъби. На 15.11.2018 г. е сключил предварителен договор за продажба на собствения му недвижим имот, подробно описан в исковата молба, за сумата от 1 100 000 лв. По отношение на него е образувано ревизионно производство, със заповед за възлагане на ревизия от 4.7.2019 г, за данъчни периоди 1.12.216 г. – 30.11.2017 г. В хода на ревизията, на основание чл. 121, ал. 1 ДОПК, са наложени предварителни обезпечителни мерки, с постановление от 12.11.2019 г.– възбрана на недвижим имот, предмет на предварителния договор за покупко-продажба, описан по-горе. Срещу ищеца е издаден ревизионен акт от 7.5.2020 г., който е отменен с решение на директора на „ОДОП“ от 2.10.2020 г. В резултат на РА и отмяната му впоследствие се твърди, че ищецът е претърпял вреди – сумата от 550 000 лв. заплатена неустойка, на 20.1.2020 г., по предварителния договор, описан по-горе, поради това, че е забавил изпълнението на задълженията си по договора. Купувачът е развалил този договор, предвид наложената възбрана във връзка с ревизионното производство.
На 28.12.2018 г. твърди, че е сключил с „Амарел България“ ЕООД договор за продажба на 3 120 000 кг. печурки, на периодични доставки, за срок до 31.12.2020 г. Не е могъл да изпълни задълженията си по договора и съобразно графика. Купувачът е предявил претенции за неустойка и лихви за забава, посредством арбитражно дело, като с решение от 1.10.2022 г. ищецът е осъден да заплати на посоченото дружество сумата от 2 714 400 лв. неустойка по този договор; 841 464 лв. лихви за забава върху главницата, за периода 9.7.2019 г. – 28.7.2022 г., законната лихва за периода от

29.7.2022 г. до окончателното плащане на главницата. По силата на споразумение от 5.10.2022 г. между двете дружества е уреден спорът между тях, като ищецът е заплатил обща сумата от 3 607 890 лв.

На следващо място, ищецът твърди, че не е реализирал печалба по договор за доставка на гъби печурки от 19.12.2018 г. в размер на 1 600 000 лв. с „Шампкомерс“ ЕООД. В резултат на незаконосъобразния РА и наложените възбрани и запори в ревизионното производство е затруднено осъществяване дейността на дружеството, вкл. и се е стигнало до невъзможност да бъдат осъществени доставки на гъби по посочения договор, вкл. и да бъде реализирана печалба в размер на 1 600 000 лв. – по 0,40 лв. за кг.гъби.

Ето защо предявява иск за присъждане на следните суми:

550 000 лв. заплатена неустойка, на 20.1.2020 г., по предварителния договор от 15.11.2018 г.; 168 208,34 лв. лихва за забава за периода от 21.1.2020 г. до предявяване на исковата молба – 25.1.2023 г., законната лихва от 26.1.2023 г. до окончателното плащане на главницата.

3 607 890 лв. общо претърпени загуби във връзка с изпълнението на договора от 28.12.2018 г. с „Амарел България“ ЕООД за продажба на 3 120 000 кг. печурки, от които 2 714 400 лв. неустойка; 841 464 лв. лихви за забава върху главницата, за периода 9.7.2019 г. – 28.7.2022 г., законната лихва за периода от 29.7.2022 г. до окончателното плащане на главницата. Претендира законната лихва върху сумата от 3 607 890 лв. от датата на предявяване на исковата молба– 30.1.2023 г. до окончателното й плащане.

1 600 000 лв. пропуснати ползи от това, че не е реализирал печалба по договор за доставка на гъби печурки от 19.12.2018 г. с „Шампкомерс“ ЕООД; 375 999.99 лв. лихва за забава за периода от 2.10.2020 г. – датата на влизане в сила на отменения РА до 25.1.2023 г., ведно законната лихва върху сумата от 1 600 000 лв. от датата на предявяване на исковата молба– 30.1.2023 г. до окончателното й плащане

Ответникът – Националната агенция по приходите оспорва предявените искове. Твърди, че по отношение на ищеца са налагани обезпечителни мерки, които не са отменени, във връзка с издаден РА, поради което исковете са недопустими. Не е налице пряка причинна връзка между твърдените вреди и отменения като незаконосъобразен РА. Не е налице опосредяване между отменения РА и претендираните имуществени вреди по смисъла на чл. 4 ЗОДОВ. Исковете са недоказани по размер. Предварителният договор е сключен много преди ревизионното производство. Предварителният договор няма достоверна дата. С бездействието си и с подписването на анекс за продължаване срока на договора ищецът сам е създал предпоставки за вредите. Не са представени доказателства за плащане на сумата от 55 000 лв., а ищецът е имал възможност да оперира с друга банкова сметка. Доколкото в предварителния договор не е упоменато учредяване на право на строеж, не може да се направи извод за наличие на причинна връзка. По отношение на договора с „Амарел България“ ЕООД сочи, че още на 22.4.2019 г. ищецът е уведомил дружеството за невъзможност да изпълнява задълженията си. Обезпечителните мерки са наложени на 12.11.2019 г., а ЗВР е връчена на 7.8.2019 г. Забавата по този договор не би могло да е в причинна връзка с незаконен акт на администрацията. В този смисъл е било и арбитражното решение. Споразумението с дружеството за прихващане на насрещни задължения е частно-правен документ и не обвързва ответника. Няма доказателства за реално плащане на сумите. По отношение

на сумата от 1 600 000 лв. твърди, че не се доказват вреди. Запорът е само за сумата от 24 358,47 лв. Ищецът е имал правната възможност да поиска неотложни плащания. Следва да се направи преценка дали е положена дължимата грижа при уговаряне на неустойките. Прави възражение по допустимостта на свидетелските показания. Претендира разноски.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И

:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ищец – Интернешънъл Мъшрум Груп-И.“ АД

Ответник – Националната агенция по приходите.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилия вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на ССЕ със задачи, поставени от ищеца в исковата молба, като ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение от 600 лв., вносимо в 7-дневен срок от уведомяването и НАНАЧАВА за вещо лице Н. М. М..

УКАЗВА на ищеца, по искането за допускане до разпит на един свидетел при довеждане, че следва в 7-дневен срок от уведомяването да конкретизира обстоятелствата, за които иска да бъде разпитан свидетеля, като се имат предвид ограниченията на чл. 164 ГПК, както и като се съобразят обстоятелствата, за които е поискана ССЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца, в 7-ДНЕВЕН СРОК ОТ УВЕДОМЛЕНИЕТО да представи посочените в отговора на исковата молба документи – стр. 18, т. V.

НАСРОЧВА за 3.10.2023 г., 11.15 ч., за която дата да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца препис от отговора на исковата молба.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

