

РЕШЕНИЕ

№ 6338

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6517** по описа за **2022** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 121261/13.06.22г на А. С. С. от [населено място] против Решение № 1857/26.05.22г по нахд № 3913/22г на СРС, НО, 109ти състав, с което е потвърден Електронен фиш № 5372320/13.10.21г, издаден от СДВРна касатора, на осн. чл. 189 ал.4 вр. чл. 182 ал.1 т.2 от ЗДвП, за нарушение на чл. 21 ал.2 вр. ал.1 от ЗДвП, като е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 50лв.

В кас.жалба се твърди, че решението е неправилно и проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му и за отмяна на ел.фиш. Сочи се наличие на противоречие между Наредба № 8121з-532/15г и ЗДвП- по въпроса дали мобилната камера може да е монтирана върху спрял автомобил и следва ли да присъства контролен орган.СРС не е установил дали камерата е работила в стационарно положение или е била в движение, къде е бил поставен пътен знак В-26 и на какво разстояние е бил той от камерата, неправилно приема за установено мястото на нарушението, няма констатации относно чл.165 ал.2 т.8 от ЗДвП и чл.7 и чл.8 от наредбата.. Фишът няма минималното законово съдържание, това води до нарушаване правото на защита на лицето.Няма данни дали техн.средство е било преминало техн.проверка. Следвало е да се състави АУАН /съгл.ТР № 1/14г на ВАС/, като не са спазени изискванията на Наредбата.В съд.заседание касаторът не се явява или представлява, депозира писмени бележки. В тях се добавя, че не е уточнено как е извършено насочването на лъча на

техн.устройство, няма данни дали контролният орган е бил преминал обучение за работа с камерата, не е попълнил и дневник на техн.средство.СРС приема, че адв. С. правилно е наказан, тъй като е законен представител на Адв.дружество „С. и П.“-собственик на автомобила.Не е взето предвид обаче, че дружеството има двама законни представители/и адв. Б. П./.

Ответникът- СДВР, Отдел“ПП“ не се представлява в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на кас.жалба.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая има-твърди се проц.нарушение на СРС при събирането на доказателствата/.

К..състав намира решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото. СРС е извършил проверка за компетентността на органа, за спазени срокове по чл.34 от ЗАНН, за проц. и мат.законосъобразност на ел.фиш, като правилно е приел същия за законосъобразен и го е потвърдил. К..състав намира, че: СРС е събрал доказателства относно техн.изправност на камерата; видно от данните за регистрация на МПС- то е еднолична собственост на лицето А.С., няма вписани в СР ползватели на МПС-то; видно от снимковия материал по АНП- камерата е в стационарно положение/видно е как и къде е разположена спрямо пътното платно/; в Протокола за работа с камерата на 13.10.21г са налични всички данни относно местоположението ѝ; видът ѝ и номерът ѝ; посоката на движение,която заснема; наличието на знак за ограничение на скоростта и разстоянието от знака до камерата; ограничението на скоростта в този участък; режима на замерване; посоката на задействане; номер на първо и на последно статично изображение; брой установени от камерата нарушения за посочения времеви диапазон; начален и краен час на работа на камерата; номер на протокол за техн.изправност на камерата; брой часове работа на камерата; дата на съставяне и на заверка на протокола; начин на прехвърляне на данните от камерата; приложен е ежедневния отчет на контролните органи, справка за водача и доказателства за връчването на фиша.СРС се е произнесъл при напълно изяснена фактическа обстановка, не са останали неизяснени релевантни факти, всички относими данни са налични по АНП. Образецът за ел.фиш е одобрен по надлежния ред, като реквизитите му са нормативно определени и се съдържат в одобрения образец.Не е задължително издаването на АУАН при констатирани с камера нарушения, спазени са всички изисквания на Наредба № 8121з-532/15г и ЗДвП. След приспадане на толеранс от 3км/ч, се установява движение на МПС-то със скорост 94 км/ч, при ограничение 80км/ч. При 14км/ч превишение на скоростта, правилно е посочена нарушената правна норма, правилно е приложена и относимата санкционна

норма. Всички възражения на касатора са неоснователни, а решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1857/26.05.22г по нахд № 3913/22г на СРС, НО, 109ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: