

Протокол

№

гр. София, 08.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в публично заседание на 08.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Румяна Лилова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1337** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,13 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. Б., който представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН Ф. „ЗЕМЕДЕЛИЕ” – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. С., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка по издаването на оспорения акт за установяване на публично държавно вземане.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 15.02.2012 г., представена в изпълнение на разпореждането на съда от 08.02.2012 г., с приложение под опис, направен в молбата.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се уважи същата така, както е предявена. Запознат съм с представените документи в преписката. Да се приемат като доказателства по делото. Представям уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2009 г., с препис за ответника. Чрез този

документ ще се установи, че това е оторизация за мерките и схемите от 01.07.2011 г., а плащанията, предмет на спора, са извършени на 30.04.2010 г. до 13.05.2010 г. По същество ще взема отношение по значението на тези документи.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме преписката. Представям поканата, с която оспорващото дружество е поканено да заплати. Представени са в преписката доказателства, че на жалбоподателя са платени двукратно суми за една и съща субсидия, а именно представените на лист 13, 16 и 17 от делото. При извършена проверка е установено, че двукратно е извършено плащане на една и съща сума. Поради това моля да бъде допусната съдебно-счетоводна експертиза със задача, поставена в молба, която представям днес, с препис за оспорващото дружество. Получих документите, които днес представя адв. Б.. Да се приемат, не ги оспорвам.

АДВ. Б.: Не оспорвам, че доверителят ми е получил поканата, която днес ответникът представи. По искането за съдебно-счетоводна експертиза – беше ми връчена молбата на процесуалния представител на ответника. Възраждам срещу допускането с оглед на това, че представените от ответника документи нямат правно-релевантна стойност. Имам предвид разпечатките, които цитира – няма подпис на издателя, не притежават нито материална, нито формална доказателствена сила, и не следва да се приемат по делото и да се назначава експертиза.

ЮРК. С.: В молбата за допускане на експертизата съм конкретизирала, че вещото лице следва да работи след запознаване с материалите по делото и проверка в счетоводствата на страните. Твърдя, че от извлечението от СЕБРА се установява, че плащанията са извършени за кампания 2009 година, по схема „ягоди и малини”. Легендата на кодовете не се съдържа на хартиен носител, а в самата система СЕБРА. Именно затова правя искане за допускане на задача 2 на експертизата от днес представената молба. Представила съм доказателства, че плащането се извършва чрез СЕБРА, не се извършва по друг начин.

По доказателствата,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в административната преписка документи като писмени доказателства по делото, както и днес представената от ответника покана за изпълнение за кампания 2009 по схемите за единно плащане на площ.

ПРИЕМА уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания.

ПРИЕМА за безспорно между страните и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че приетата като доказателство по делото покана, е получена от оспорващото дружество.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза със задачи така, както са посочени от процесуалния представител на ответника в днес представената молба.

НАЗНАЧАВА за вещо лице, което да извърши допуснатата експертиза, Г. Л. З. – вещо лице от списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица от Комисията по чл. 401 ал. 1 от ЗСВ, при окръжните и административните съдилища в С.-град, С., Б., В., В., К., М., П. към Апелативен съд – С., за 2010 г., с адрес: [населено място], [улица], моб. тел. 0888/792332, при депозит в размер на 150.00 лв., вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес, като в същия срок ответникът следва да представи доказателства за

внесения депозит по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДА РАБОТИ по задачите, така както са поставено, като, в случай че дава заключения въз основа на документи или данни, представени му от някоя от страните, за които не се съдържат документи по делото, изрично да отбележи това в заключението си.

ОПРЕДЕЛЯ срок за изготвяне на експертизата от вещото лице 02.05.2012 г.

УКАЗВА на ответника, че не представя доказателства за установяване на констатирана компютърната грешка, посочена в оспорения акт, на основание чл. 171, ал. 4 АПК.

За събиране на доказателства и изслушване на съдебно-счетоводната експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 10.05.2012 г. от 10,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, като му се изпрати препис от протокола от днешното съдебно заседание, след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12,36 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: