

Протокол

№

гр. София, 11.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 11.06.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11536** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:33 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, не се представлява.

Постъпила е молба от адвокат Ч. да бъде даден ход на делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. Зарева, с пълномощно приложено на лист 240 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице С. Г. Х.: непризована поради невнасяне на определения депозит от страна на жалбоподателя. Не се явява.

Юрисконсулт Зарева: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 17.02.2020 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Ч., в изпълнение указанията на съда от открито съдебно заседание на 23.01.2020 г. Препис от молбата е връчен за становище на ответната страна на 27.02.2020 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 12.03.2020 г. становище на ответника във връзка с молбата на жалбоподателя от 17.02.2020 г. Със становището се представят писмени доказателства. Препис от становището и доказателствата към него са връчени на жалбоподателя на 15.05.2020 г.

ДОКЛАДВА депозирана на 10.06.2020 г. молба от жалбоподателят чрез неговия процесуален представител адвокат Ч.. С молбата заявява, че поддържа молбата си от 17.02.2020 г., като в същата е уточнил данните, които липсват в административната преписка.

Юрисконсулт Зарева: Приложила съм становище, което Вие докладвахте и нямаме какво друго да кажем нито какво друго да приложим. Този спор го водим повече от година. Такова становище съм приложила на 07.11.2019 г. Има и писмо от директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С.. Това, което е било събрано от ревизиращите органи е било повторно изискано за нуждите на производството и е в кориците на делото. Становището на администрацията, е, че да, не всички документи са приложени по преписката. Част от документите са били разгледани от ревизиращите в счетоводството в хода на производството. Тези документи не са налични по административната преписка. Ползвана е и базата данни, с която разполага Национална агенция за приходите и декларираниите от жалбоподателя факти и обстоятелства от значение за данъчното му облагане по ЗЗДФЛ.

С оглед становището на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание и представени от ответника с негова молба от 12.03.2020 г.

СЪДЪТ, по доказателствените искания на страните, намира следното:

Доколкото процесуалният представител на жалбоподателя счита, че по делото не са представени документи, които имат значение към предмета на доказване, съдът ще цени доказателствената съвкупност в съответствие с наличието или липсата на документи обективиращи твърденията на жалбоподателя,поискани от отсрещната страна съгласно правилата на чл.190 вр.чл.161ГПК.

По отношение определението, с което е допуснато изготвяне на съдебно-графологична експертиза, която да даде заключение по отношение истинността на подписите на 27 лица, поради невнасяне на определения от съда депозит, въпреки дадената възможност на жалбоподателя, съдът намира, че следва да отмени определението си.

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 09.10.2019 г., с което е допуснал изготвяне на съдебно-графологична експертиза.

По отношение искането на жалбоподателя за разпит на свидетели по делото за установяване на обстоятелствата дали докато са били командироване на работа в Б. в периода 2015-2016 година са ползвали различни отпуски – платени, неплатени или по болест, като са посочени за призоваване 61 (шестдесет и един) свидетеля, съдът намира, че следва да допусне първите три лица от този списък, като след техния разпит ще прецени дали е относим разпит на още свидетели, доколкото с разпита на тези трима свидетели могат да се изяснят фактите и обстоятелствата, твърдени в жалбата.

Така мотивиран
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства на жалбоподателя чрез разпит на първите три лица от списъка, представен от жалбоподателя с молба, депозирана в открито съдебно заседание на 09.10.2019 г., а именно: А. И. С., А. Е. К. и А. Р. К. (л.377 по делото), които да бъдат призовани за следващото съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на допуснатите свидетели от по 20,00 (двадесет) лева за всеки от тях, т.е. общо 60,00 (шестдесет) лева, вносими от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в едноседмичен срок от съобщението, като в същия срок по делото да бъде представен платежния документ.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.09.2020 година от 11:00 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът – уведомен от днес чрез своя процесуален представител.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя относно допуснатите гласни доказателства и определения от съда депозит за призоваване на допуснатите свидетели.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите А. И. С., А. Е. К. и А. Р. К. след внасяне на определения депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

