

# РЕШЕНИЕ

№ 5688

гр. София, 27.08.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав**, в публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1268** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба с дата 24.01.2012г. от [фирма] / в несъстоятелност/, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.7, ап.21. , чрез синдика си Д. М. К.

Исканията до съда са следните:

- 1) да отмени Решение № 588 от 28.12.11г. на Главния директор на СУ "СО"
- 2) съдът да укаже на органите на НОИ да упражнят правото си по 108,ал.7 КСО да изземат документите, удостоверяващи осигурителен стаж на работници от дружеството и съгласно чл.7,ал.2 от Инструкция № 5 от 30 юни 2005г. за приемане и съхраняване на разплащателни ведомости на прекратени осигурители без правоприменик (само Инструкция 5/2005г.), съдът да задължи органите на НОИ - С. да обработят за сметка на НОИ документите на обявеното в несъстоятелност дружество.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, като изтъкнатите доводи са свързани изцяло с упражняване на правомощията на органите на НОИ по изземване на оригиналните документи за удостоверяване на осигурителен стаж и доход на прекратени осигурители без правоприменик, във връзка с декларираното, че дружеството не разполага с налични средства. За да заплати обработката на документите съгласно изискванията – възразява се относно приетото в мотивите на

решението, че не е изпълнено изискването по чл. 6, ал.3 от Инструкцията, според която изетите документи на дружеството в несъстоятелност, се обработват за сметка на НОИ. Невъзможно било синдика да изпълни дадени задължителни предписания, тъй като дружеството не разполагало с налични средства за да заплати обработката на документите съгласно изискваният на инструкцията, тъй като сградата, в която се съхраняват документите била пожароопасна, подлежала на събаряне и не се издавали документи, удостоверяващи осигурителния стаж и доход необходими за пенсиониране. В искането до директора на С. – жалба срещу задължителни предписания по фактите се твърди, че на 09.11.2011 г. служители на НОИ са се запознали на място с проблема и документация е преместена в друга сграда.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател не е представлявано.

Ответникът – чрез процесуален представител – юрк. Р. оспорва жалбата, но не оспорва изложените в жалбата факти относно съхраняването на документите, счита, че спорът е правен относно това кой следва да поеме разходите по обработване и правилното съхранение на документите. Все още дружеството не можело да се счита за прекратен осигурител без правоприменик, съгласно разпоредбите и инструкцията, на които органът се е позовал в мотивите на обжалваното решение, тъй като производството по несъстоятелност на дружеството все още не е приключило. Предвиденото по чл.6,ал.1 и ал.3 от Инструкция № 5 от 30.06.2005 г. предоставя правната възможност на административния орган в извънредни ситуации, подробно описани в разпоредбата да из земе документите от осигурители, които на са прекратени по смисъла на Инструкцията, но преценката за това е предоставена на органа, тази възможност е последваща – в случай на неизпълнение на даденото задължително предписание.

По делото са приети доказателствата по административната преписка.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши служебна проверка на обжалвания по делото акт на основание чл.168 вр. Чл.146 АПК, прие за установено от правна и фактическа страна следното:

По допустимостта на жалбата:

По искането с жалбата до съда да отмени Решение № 588 от 28.12.11г. на Главния директор на СУ "СО", съдът констатира, че със същото е оставена без уважение жалба на дружеството, като този орган е бил сезиран с жалба, с която са направени следните искания пред административния орган:

А) за отмяна на задължителни предписания с изх. № 66-62-2429 / 09.11.2011г., издадени на основание чл.108,ал.1,т.3 от КСО, в частта му за налагане на глоба за административно нарушение. Съдът констатира, че искане до съда за отмяна на задължителните предписания не е направено.

Б) да се приеме, че задължителното предписание не може да бъде изпълнено поради обстоятелството, че дружеството е в несъстоятелност и липсват парични средства.

Този довод в жалбата до съда се изтъква като неправилност на решението по искането за упражняване на правомощието за изземване и обработката на документите – отправено с жалбата срещу задължителните предписания като изрично искане до този орган.

В) Да се предприеме изземване на документите по чл. 1 от Инструкция 5/ 2005г. от НОИ на основание чл.6, ал.3 от същата, тъй като не се издават документи за осигурителен стаж и неправилно се съхраняват документите

Г)Иззетите документи да се обработват за сметка на НОИ от определени от ръководителя на ТП на НОИ лица.

Тъй като пред съда не е направено искане, свързано с отмяната на задължителните предписания, съдът намира, че искането за отмяна на решението на ответника визира само исканията, отправени с жалбата по административен ред срещу тези предписания, относими към упражняване на правомощия на органите за изземване и обработка на документите за сметка на НОИ. В тази връзка съдът не дължи проверка за законосъобразност на задължителните предписания, отмяната на решението е връзка с искането до съда съдът да укаже на органите на НОИ да упражнят правото си по 108,ал.7 КСО да изземат документите, удостоверяващи осигурителен стаж на работници от дружеството и съгласно чл.7,ал.2 от Инструкция 5/ 2005г., съдът да задължи органите на НОИ - С. да обработят за сметка на НОИ документите на обявеното в несъстоятелност дружество.

По тези съображения, решението се обжалва в частта, в която са разгледани въпроси, отделно от обжалвания по административен ред индивидуален административен акт.

Със задължителни предписания изх. № 66-62-2429 / 09.11.2011г., издадени на основание чл.108,ал.1,т.3 от КСО от орган при ТП на НОИ, е определен срок за представяне на документите, удостоверяващи осигурителен стаж и осигурителен доход, по сочени в чл. 5, ал.10 КСО допълнени с чл.1 от Инструкция 5 /2005г., които документи следва да бъдат обработени съгласно изискванията на част II от Инструкция № 5 / 30.06.2005г. – предварителна обработка на предстоящата за предаване документация, като е указано също, че при неизпълнение на предписанието, ще бъде наложена предвидената санкция по реда на чл. 350 вр. чл.349 КСО.

Задължителните предписания представляват принудителна административна мярка по смисъла на чл.22 от Закона за административните нарушения и наказания, и индивидуален административен акт по смисъла на чл.21,ал.1 АПК, обжалването на които се развива по реда на този кодекс, в това число е приложим и чл. 98,ал.2 АПК. В решението на ответника изрично е указано издаването му на основание чл. 97 АПК. Задължителните предписания са посочени като издадени във връзка със заявление на дружеството от 26.10.2011г., в което освен другото се посочва, че са налице условията, при които законът предвижда изземване на документите от ТП на НОИ, но не е отправено такова изрично искане.

Искането за изземване и обработване на подлежащата на предаване документация по задължителните предписания касае изрично правомощие на директора на

териториалното поделение, регламентирано по чл.6,ал.3 КСО - по нареждане на този орган може да бъде иззета документацията по ал.1 от същата инструкция, като конкретно се претендира наличие на хипотезата по т. 1 от същата разпоредба. Последната разпоредба гласи: „Ръководителят на ТП на НОИ може да нареди документите по чл.1 да се изземат и при следните условия:1. осигурителят не е прекратил дейност съгласно чл.5, ал.1, но не е извършвал дейност през повече от една календарна година и съществува възможност осигурените лица да не могат да удостоверят осигурителните си права, поради неправилно съхранение на документите по чл.1 или поради обстоятелството, че не се издават документи за осигурителен стаж и осигурителен доход;”

По тези съображения, съдът приема, че се обжалва решението в частта, в която се е произнесъл по направеното за пръв път до него изрично искане да бъдат упражнени правомощията му по чл. 6,ал.3, т.1 от Инструкция 5 /2005г. по изземване на документацията на дружеството и обработването ѝ за сметка на НОИ, в която част представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, който може да бъде обжалван направо пред съда.

Обжалваното решение е връчено на 11.01.2012г., а жалбата до съда е с дата 03.02.2012 г. видно от клеймо за дата върху пощенски плик за изпращането ѝ, с оглед на което е подадена в срока по чл.149,ал.1 АПК. Същата е подадена от лице с право и интерес от оспорването и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

По фактите, относими към правния спор по същество, съдът констатира следното:

Съгласно Заявление вх. № ОА-2488/26.10.2011г. Д. М. К. - синдик на "К.-Рудодобив АД /в несъстоятелност/ е уведомила С., че с Решение № 773 от 19.07.2011г. по т.д. № 209 по описа за 2010г. на СГС, ТО VI- 11 състав, [фирма] е обявено в несъстоятелност и с постановено прекратяване на дейността на предприятието и че са налице условията на чл.5, т.5 и т.6 от Инструкция № 5 от 30 юни за предаване на документите по чл.1. Жалбоподателят е декларирал, че трудовите договори на работниците и служителите са прекратени съгласно изискванията на чл.5, ал.2 от Инструкция № 5.

Със Задължителни предписания И. № 66-62-2429/09.11.2011 г., издадени от главен финансов ревизор в Дирекция "К." при СУ"СО", дружеството е задължено за представянето на разплащателните ведомости на дружеството в двумесечен срок от получаването им в СУ "СО" по реда на чл. 5, ал.10 от КСО и чл.5, ал.1, т. 6 от Инструкция № 5 от 30 юни 2005г. за приемане и съхраняване на разплащателните ведомости на прекратени осигурители без правопреемник.

С жалбата с дата 22.11.2011г. срещу задължителните предписания, с която е направено искане да се изземе подлежащата на предаване документация съгласно предписанията и се обработи за сметка на НОИ, се излагат факти, от които конкретно относими към тези искания са следните:

- дружеството нямало парични средства, сградата, в която са оставени документите била пожароопасна, подлежала на събаряне, ползвана под наем, невъзможно било

организиране на охраната.

-на 09.11.2011г. служители на НОИ се запознали с проблема, като синдика организирано преместването на документацията в друга сграда, на същата дата са връчени и задължителните предписания.

В жалбата до съда се поддържа, че са налице основанията по чл. 6, ал.3 от Инструкция 5 / 2005г. – неправилно съхранение на документацията и неиздаване на удостоверения за осигурителен стаж и доход, синдикът декларира, че не разполага със средства.

По искането за изземване на документацията и обработването ѝ от НОИ ответникът е приел, че не е изпълнено материално-правното изискване на чл. 6, ал.3 и чл. 7, ал.2 от Инструкция № 5/2005г. . Позовал се е на чл.658 ТЗ за задължението на синдика да управлява текущите дела на дружеството, включващи и законоустановените задължения към НОИ по реда на Инструкцията, а съгласно чл.660 от ТЗ има задължението да осъществява правомощията си с грижата на добър стопанин. В този смисъл счита за неоснователни доводите за невъзможност за издаване на удостоверения за осигурителен стаж и доход, както и за обработката на намиращата се документация на дружеството. Липсвали доказателства за предприети действия от страна на синдика пред съда по несъстоятелността за предоставянето на средства за предварителна обработка на документите, съгласно изискванията на раздели II и III от Инструкция .№ 5 както и такива за отказ на съда да разреши необходимите средства.. Също е прието за неоснователно искането документацията да бъде обработена за сметка на НОИ.

При така приетото за установеното по фактите, по съществото на оспорването съдът формира следните правни изводи:

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган - директорът на компетентното териториално поделение на НОИ, в случая С., доколкото този орган е компетентен съгласно чл. 6, ал. 3 от Инструкция 5 /2005г. да нареди изземване на документи по чл.1 от същата. Решението е издадено и в изискващата се писмена форма и формално съдържанието по чл. 59,ал.2 АПК, като при издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Обжалваното решение обаче е материално законосъобразно.

На първо място от фактите по делото следва извод и не е спорно че "К. – Рудодобив" "АД е обявено в несъстоятелност от СГС с решение по чл. 711., ал.1 от ТЗ – посочено в заявлението от 24.01.2012г. на синдика и приложено по делото, вписано в Търговския регистър, с което е постановено прекратяване дейността на предприятието и започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество – Решение № 773 / 19.07.2011г., на СГС, търговско отделение, VI - 11 състав, постановено по т.д.н. 209 по описа за 2010г., за което също не се спори, че е влязло в сила.

Прекратяването на дейността на осигурителя без правоприменик е юридическият факт, предвиден по чл. 5, ал.10 КСО, който поражда задължението за предаване на разплащателните ведомости и другите предвидени в тази разпоредба документи в съответното териториално поделение на НОИ.

Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 6 от Инструкция №5/2005г. за обявените в несъстоятелност предприятия за дата на прекратяване на дейността им се счита датата на влизане в сила на съдебното решение за обявяване в несъстоятелност. Тази инструкция е издадена на основание чл. 5,ал.12 КСО и не противоречи на ТЗ или друг акт от по-висока степен. С чл. 1, ал. 1, и ал.2 от Инструкция № 5 от 30.06.2005 г. е предвидено към разплащателните ведомости да се приложат и други документи, необходими за удостоверяване на трудов стаж, посочени в задължителните предписания: трудови договори (заповеди за назначаване), заповеди за преназначаване, заповеди за ползван неплатен отпуск над 30 работни дни, заповеди за прекратяване на трудови или служебни правоотношения, издадени удостоверения за пенсиониране обр. УП -1, УП-2, УП-3 и обр. 30, платежни нареждания, фишове за възнаграждения ведомости за заплати и други документи, удостоверяващи изплащането им.

Влязлото в сила съдебно решение по чл. 711 от ТЗ съставлява предпоставка за подаване на заявление - декларация по чл. 5, ал. 1 от Инструкция № 5/2005г., тъй като е осъществена хипотезата по т. 6 от същата разпоредба – за дата на прекратяване на дейността за търговските дружества, обявени в несъстоятелност, се счита датата на влизане в сила на съдебното решение за обявяване в несъстоятелност и прекратяване на дейността. Също няма спор между страните, че към датата на подаване на заявлението, решението на съда е влязло в сила.

От изложеното до тук следва извод, че по отношение на дружеството – жалбоподател е възникнало задължение по чл. 5, ал. 10, изр. 1 от КСО за предаване на разплащателните ведомости и другите документи по чл.1 от Инструкция 5/2005г. , конкретизирани в задължителните предписания.

От действащата нормативна уредба – чл. 6 и чл.7,ал.2 от Инструкция 5/2005г. вр. правомощието за изземване на документи за осигурителен стаж и доход от контролните органи следва, че хипотезите на прекратяване на дейността на осигурители без правоприменик и на обявени в несъстоятелност осигурители са приравнени по правното си положение относно задълженията за обработка и предаване на посочените документи. В същото време правомощието за изземване е предвидено като правна възможност, дори и в хипотезата, когато осигурителят не предаде в срок документите.

Посочените от синдика факти в заявленията му съвпадат с хипотезата по чл. 6,ал.3, т.1 от Инструкцията - относно предвиденото, че съществува възможност осигурените лица да не могат да удостоверят осигурителните си права поради обстоятелството, че не се издават документи за осигурителен стаж и доход. Не се твърди и не следва неправилно съхранение на документите по чл. 1 от Инструкцията след преместването им в друга сграда и съдът приема, че това фактическо положение е преустановено, още повече, че в задължителните предписания не се съдържат

такива, свързани с неправилното съхранение на документацията.

В чл. 6, ал.3, т.1 от Инструкция 5/2005г. е предвиден обективен критерии за упражняването на правомощието за изземването на документите - **когато съществува възможност осигурените лица да не могат да удостоверят осигурителните си права и документите се съхраняват неправилно.**

Съдът обаче намира за правилни изводите в оспореното решение за неоснователност на твърденията на синдика във връзка с наличието на основания за ответникът да издаде разпореждане за изземване на документацията и обработването ѝ от НОИ поради липса на парични средства, като споделя изцяло доводите в мотивите на решението. Синдикът не се позова и не представи доказателства за предприети действия пред съда по несъстоятелността за разрешаване на плащания, доводите му са основани само на фактически твърдения, свързани със сградата, в която документацията се е съхранявала първоначално, но впоследствие е преместена..

Също по делото с административната преписка е представено извлечение за вписванията по фирмено досие на дружеството, което съдът на основание чл.23,ал.4 от Закона за търговския регистър служебно провери. Съгласно посоченото досие е вписано решение на съда по несъстоятелността № 1141 / 27.12.2010г., с което е обявена свръхзадължността на дружеството, обсъдено наличието на имущество – на парични средства в брой 22 х. лв., готова продукция и материали за 246 х. лв., дружеството притежавало и няколко моторни превозни средства. Видно от съдебното решение на съда по несъстоятелността, Решение № 773 / 19.07.2011г., на СГС, търговско отделение, VI - 11 състав, постановено по т.д.н. 209 по описа за 2010г., със същото е постановено да се започне осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността. Следователно, изцяло са опровергани доводите на синдика за липса на имущество на дружеството, което да му позволи да изпълни задълженията си към НОИ. Твърденията му съдът възприема като защитна теза с цел освобождаване от задължението за изпълнение на задължителните предписания.

Освен това, както изрично се твърди на 09.11.2011г. документите са преместени от сградата, в която се твърди, че не могат да бъдат осигурени условия за съхранението, от което следва, че към момента на подаване на искането до директора на С. за упражняване на правомощията му по чл. 6,ал.3 от Инструкция 5/2005г., тези твърдения за начина на съхраняване на документацията не са актуални и съответно относими към преценката на органа дали да упражни правомощието си по изземването. Не са наведени каквито и да са фактически твърдения за съхранението на документацията след преместването ѝ, в това число и към посочената дата на отправяне на искането за изземване. Също съдът намира за недоказано и твърдението, че не се издават удостоверения за осигурителен доход и стаж, доколкото синдикът, който следва да подпише удостоверенията не твърди, че е не е

издал такива по подадени искания.

По тези съображения, от фактическа не са съществували основания, относими към преценката на ответника по чл.6,ал.3 от Инструкция 5/2005г. към датата на искането за прилагане на разпоредбата, които да водят на извод за неправилно съхранение или неиздаване на удостоверения, нито се доказва липсата на имущество, от което да се заплатят необходимите разходи. Също към дата на издаване на обжалваното решение - 28.12.2011г., задължителното предписание, като подлежащ на обжалване акт, няма данни да е влязло в сила и предвид датата на връчването му – 09.11.2011г., не е изтекъл 2-месечния срок за изпълнението му.

В заключение следва извод, че не налице фактическо основание за упражняване на правомощието на органа по чл. 6,ал.3 от Инструкцията 5/2005г. за изземване на документацията на дружеството, което да обуславя ,упражняване на правото на органа на преценка дали да упражни правомощието си по същата разпоредба и поради това съдът не констатира неправилно упражнена преценка при условията на оперативна самостоятелност от ответния административен орган, не е налице основание по чл.146, т.5 АПК за незаконосъобразност на решението, както и по т. 1-3 от същата разпоредба.

По изложените правни и фактически съображения, жалбата срещу решението и исканията съдът да задължи органа да упражни правомощията си по изземване и обработване на подлежащата на предаване документация, са неоснователни и съдът следва да постанови отхвърлянето им.

На основание изложеното и чл. 172, ал.2 АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] / в несъстоятелност/ - [населено място], с искания до съда да отмени Решение № 588 от 28.12.11г. на директора на Столично управление "Социално осигуряване" – в частта, в която е оставено без уважение искане на дружеството за изземване на документите, удостоверяващи осигурителен стаж на работници от дружеството и съгласно чл.7,ал.2 от Инструкция Инструкция № 5 от 30 юни 2005г. за приемане и съхраняване на разплащателни ведомости на прекратени осигурители без правоприемник, тези документи да бъдат обработени за сметка на НОИ, както и искането съдът да задължи органа да из земе и обработи тези документи.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщаването му.

Административен съдия: