

Протокол

№

гр. София, 14.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 14.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Маринова, като разгледа дело номер **1692** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Г. Т. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Д. Г. Т. и Е. Н. Т. – редовно уведомени, не се явяват и не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ началник на РДНСК – Югозападен район - редовно уведомен, представлява се от юрк. О., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна В. Е. Г. – редовно уведомен, се явява лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община от 19.06.2013 г. с приложени писмени доказателства и писмо от Столична община, район „Т.” от 09.07.2013 г. с приложени доказателства.

Адв. К. - Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Юрк. О. - Да се приемат.

Заинтересованата страна - Предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от Столична община с писмените молби от 19.06.2013 г. и 09.07.2013 г. писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричното волеизявление на процесуалните представители на страните, че няма да сочат други доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К. - Моля да отмените процесната заповед поради установена търпимост на строежа, който не подлежи на премахване. Считам, че процесният строеж представлява търпим такъв по смисъла на § 16, ал. 1 от ЗУТ, съгласно който строежи построени до 07.04.1987 г., за които няма издадени строителни книжа, но са били допустими по действащите градоустройствени планове представляват търпим строеж и не подлежат на премахване. Считам, че със свидетелски показния безпротиворечиво се доказва времето на изграждане на процесния строеж. Считам, че не следва да се кредитира извода за така нареченото „значително изменение” на вещото лице, тъй като няма законово и нормативно утвърдена формула, съгласно, която да се определи кога едно изменение е значително и кога не е значително. В този смисъл моля съдът да даде превес на „незначително изменение” в процесния случай, тъй като в самата експертиза, която е по делото се констатира, че с това преустройство не се вземат общи части от помещенията, предназначени за общо ползване, не се вземат части от общи помещения, инсталацията е изградена по една вертикална ос, без да се надвишава билото. Считам, че след като от район „Т.” не е представена информация относно застроителния план с оглед попълване на информацията и данните по делото, върху които вещото лице е градило заключението си, считам, че не могат да се правят заключения във вреда на жалбоподателя при положение, че не е взет предвид релевантния към периода план.

Юрк. О. - Моля да оставите в сила обжалваната заповед и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Основният мотив в обжалваната заповед е издаден мотивиран отказ на главния архитект на район „Т.”, описан в обжалваната заповед като реквизит. Същият е оставен в сила със заповед ДК-10-41/25.03.2009 г. на РДНСК, същата е оставена в сила с решение № 2056/02.05.2011 г. по дело № 2488/2009 на АССГ. С оглед гореизложеното считам, че отказът за узаконяване припокрива критериите за търпимост, в следствие, на което моля обжалваната заповед да бъде оставена в сила, като в случай, че съдът уважи същата, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованата страна – Строежът е незаконосъобразен и моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Адв. К. - Цитираните влезли в сила заповеди и съдебни решения са неотнормими в настоящото производство, тъй като съгласно съдебната практика търпимостта се изследва на самостоятелно основание. Относно възражението за прекомерност искам да заявя, че адвокатското възнаграждение е в минимален размер и няма как да бъде намалявано.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: