

# РЕШЕНИЕ

№ 7374

гр. София, 05.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **11367** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на "ИН-ВЕС БЕТ" ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Решение №000030-5265/28.10.2021г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите /НАП/.

С жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие с материалния закон и несъобразено с целта на закона. Сочи се, че органът не е взел предвид разпоредбата на чл.30, ал.7 от Закона за хазарта /ЗХ/, която изключва възможността да се събира такса по чл.30, ал.6 от същия закон. Иска се оспореното решение да бъде отменено и преписката да бъде върната на изпълнителния директор на НАП за ново произнасяне. Претендира се присъждане на разноски.

Ответникът чрез процесуален представител с писмото, с което е изпратил административната преписка в съда оспорва жалбата като неоснователна. Прави искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

С Решение № 000030-639/26.02.2021г. на изпълнителния директор на НАП е издаден лиценз на "ИН-ВЕС БЕТ" ЕООД [населено място] за организиране на хазартни игри с игрални автомати за срок от пет години в игрална зала с адрес: [населено място], [улица]. С платежно нареждане от 14.04.2021г. от "ИН-ВЕС БЕТ" ЕООД е внесена по

сметка на НАП сумата 25 000 лв., с основание за плащане: такса по чл.30, ал.6 от ЗХ. На 22.10.2021г., с вх. № 26-22-869/22.10.2021г., "ИН-ВЕС БЕТ" ЕООД подадо в НАП искане за връщане на недължимо платените такси в размер на 25 000 лв. с платежно нареждане от 14.04.2021г.

С Решение № 000030-5265/28.10.2021г. на изпълнителния директор на НАП е оставено без уважение искане с вх. № 26-И-869 ОТ 22.10.2021г. на "ИН-ВЕС БЕТ" ЕООД за възстановяване на платена с платежно нареждане от 14.04.2021г. по сметка на НАП държавна такса по чл.30, ал.6 от ЗХ в размер на 25 000 лв., като неоснователно. Решението е мотивирано с това, че таксата по чл.30, ал.6 от ЗХ не визираща идентична насрещна административна услуга, съпоставима с таксата по чл.30, ал.1 от ЗХ. Двете такси са различни по същество и едната не изключва другата. Не следва разпоредбите да се прилагат алтернативно, а кумулативно, тъй като държавната такса по ал.6 не е част от изискванията за издаване на лиценз, а такса - условие за получаване и последващо ползване на такъв.

Представени са подадени от жалбоподателя две декларации по чл.246 от ЗКПО за различни периоди и две платежни нареждания за платен патентен данък.

Оспореното решение е съобщено на жалбоподателя на 28.10.2021г. Жалбата е подадена на 09.11.2021г.

## ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима. Подадена е от адресат на акта, в предвидения в закона срок и срещу подлежащ на оспорване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Държавният надзор в областта на хазарта и свързаните с хазарт дейности се осъществява от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите. Оспореният акт е издаден от изпълнителния директор на НАП в изпълнение на функциите и правомощията му по чл.17, ал.1, т.16 от ЗХ.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до отмяна на оспорения акт. Актът е издаден в писмена форма, с изискуемите реквизити. Изложени са фактически и правни основания.

Държавната такса е вземане, срещу което съответният административен орган дължи услуга. Съгласно чл.30, ал.1 от ЗХ за разглеждане на документи по подадени искания за издаване на лицензи или за извършване на промени по издадени лицензи, за издаване на лицензи по този закон, с изключение на лицензи за онлайн залагания, за издаване на удостоверения с вписани промени по издадени лицензи, както и за извършване на други административни услуги, се събират държавни такси по тарифа, приета от Министерския съвет по предложение на министъра на финансите. С ДВ бр.69 от 04.08.2020г. е създадена нова алинея б на чл.30 от ЗХ, с която са регламентирани дължими държавни такси, а именно, че за издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години се събира еднократна държавна такса в размер на 25 000 лв., когато игрите са организирани в населени места до 500 000 жители, и в размер на 50 000 лв., когато игрите са организирани в населени места над 500 000 жители. За издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 10 години се събира еднократна държавна такса в размер на 100 000 лв. С разпоредбата на чл.30, ал.7 от ЗХ е предвиден облекчен

режим на заплащаните такси за издаване/продължаване на лиценза, като е посочено, че за хазартните игри, които се облагат с алтернативен данък по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/, се събират само таксите по ал. 1. Облагането с алтернативен данък на данъчно задължени лица за извършвани от тях специфични дейности е уредено в Част пета "Алтернативни данъци" от ЗКПО, Глава "Тридесет и втора", регламентираща данък върху хазартна дейност. Раздел V от "Тридесет и втора" глава регламентира размер, деклариране и внасяне на данък върху хазартната дейност от игри с игрални автомати и игри в игрално казино. От посочените норми на ЗКПО следва, че дружеството жалбоподател, като организатор на хазартни игри с игрални автомати в игрална зала, е данъчно задължено лице, което дължи този алтернативен данък за конкретната си дейност, респ. попада в кръга на лицата, които според чл.30, ал.7 от ЗХ дължат само таксите, определени в чл.30, ал.1 от ЗХ. Следва извод, че еднократната такса по чл.30, ал.6 от ЗХ за издаване и поддържане на лиценз за игри с игрални автомати със срок на лиценза 5 години в размер на 25 000 лв., внесена от жалбоподателя на 07.07.2022г. по сметка на НАП, е недължимо платена.

Предвид изложеното оспореното решение е постановено в противоречие с материалноправна разпоредба - чл.30, ал.7 от ЗХ. Жалбата е основателна. Изложените аргументи от ответника не намират опора в закона.

На основание чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне за ново произнасяне от административния орган, който следва да се съобрази с тълкуването на закона в настоящото решение.

При този изход на спора основателна е претенцията за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя. Представени са доказателства за договорено и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 1300,00 лв. и за внесена държавна такса в размер на 50,00 лв. Размерът на адвокатския хонорар не е оспорен, поради което НАП следва да възстанови направените разноски в размер на 1350,00 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

#### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 000030-5265/28.10.2021г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

ИЗПРАЩА преписката на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите за ново произнасяне, в 14-дневен срок, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на "ИН-ВЕС БЕТ" ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място] сумата 1350,00 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд, в 14 дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: