

РЕШЕНИЕ

№ 22767

гр. София, 07.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **1396** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на "Първа инвестиционна банка" АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителните директори Н. Б. и С. П., чрез процесуален представител с пълномощно, срещу Решение № Ж – 1116/22.12.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата се твърди, че оспорения административен акт е незаконосъобразен, тъй като е постановен при липса на мотиви, както и в нарушение на материалния закон. Сочи се, че ответникът не е събрал и изследвал всички факти и обстоятелства, като не е изпълнил и задължителните указания на решение № 59/05.01.2023г. по адм. дело № 7865/2022г. на АССГ, а именно да обоснове защо е приел възражението на „Енергоинвестмънт“ АД за мотивирано и основателно. Счита се, че смисълът на разпоредбата на чл. 102а, ал. 5 от Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ) не е да се отговаря за чужди задължения. От друга страна, ако тълкуването на чл. 102 а, ал. 5 от ПТЕЕ е каквото се прави от КЕВР (че жалбоподателят следва да отговаря за чужди задължения) - то тогава тази разпоредба би била незаконосъобразна, тъй като не съответства на целта на закона. Иска се отмяна на оспореното решение на КЕВР и се заявява претенция за присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. А., която се поддържа по изложените в същата съображения.

Иска се отмяна на оспореното решение на КЕВР. Претендират се разноси по представен списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът –КЕВР, редовно и своевременно призван, се представлява в съдебно заседание от юрк. Б., която моли жалбата да бъде отхвърлена. Представя писмени бележки, в които сочи, че "целта на разпоредбата на чл. 102 а, ал. 5 от ПТЕЕ, в случай че новият собственик или ползвател на обект сключва договор с нов доставчик, включително и в хипотезата на ал. 3, съответният мрежови оператор регистрира смяната на доставчика при липса на мотивирано възражение от доставчика на обекта по ал. 2, в частта " мотивирано възражение"- е да се преустанови едно недобросъвестно поведение, целта на разпоредбата е да бъдат изпълнени възникналите задължения, както и да бъдат отстранени причините за възражението и/или да се защитят правата на всички участници в процедурата". В приложените по делото възражения било посочено правното основание - чл. 102 а, ал. 5 от ПТЕЕ, както и причината- поради просрочени задължения, които не са изпълнени, което удовлетворявало изискването за мотивираност. Иска се жалбата да бъде отхвърлена. Заявява се претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни- "Електроразпределение Север" АД, Енергоинвестмънт“ АД и "Енерго - про продажби" ЕАД, редовно и своевременно призвани, не се представляват. От "Енерго - про продажби" ЕАД са постъпили подробни писмени бележки, с които се иска жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, като се заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждения.

СГП, редовно и своевременно призвана, не изпраща представител и не взема становище по същество.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

С решение № Ж-342 от 21.07.2022г. на КЕВР на основание чл. 22, ал. ал.1 вр. ал.7 от Закона за енергетиката и чл.147 ал.1 от Наредба № 3 от 21.03.2013г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено производството по жалба с вх.№ Е-06-07-1/31.03.2022г,подадена от П. АД срещу Е. Север АД и Енерго Про Продажби АД.

С Решение № 59 от 05.01.2023 г. на Административен съд София град (АССГ) по адм. дело № 7865 от 2022 г.. оставено в сила с Решение А"1 8333 от 09.08.2023 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. дело № 1445/2023 г., е отменено Решение № Ж-342 от 21.07.2022 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР, Комисията) по административна преписка, образувана по жалба с вх. № Е-06-07-1/31.03.2022 г., подадена от г-н Н. Б. - главен изпълнителен директор на „Първа инвестиционна банка" АД и г-н С. П. - изпълнителен директор на „Първа инвестиционна банка” АД, срещу „Електроразпределение Север” АД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, като преписката е върната на административния орган за ново произнасяне по нея.

В отменителното решение, ВАС у приел, че решение № Ж-342 от 21.07.2022г. на КЕВР е незаконосъобразно, тъй като Комисията не е конституирала в производството пред нея стария доставчик на електрическа енергия „Енергоинвестмънт“ АД, както и не е изложила съображения дали подаденото от „Енергоинвестмънт“ АД отговаря на изискването на чл.102а ПТЕЕ, а именно да е мотивиран.

Предвид горното и съобразно указанията на съда, КЕВР се е произнесла с ново решение № Ж-1116/22.12.2023г., което е и предмет на настоящия съдебен контрол.

Жалбоподателят "Първа инвестиционна банка" АД се легитимира като собственик на следния недвижим имот: ШИВАШКО АТЕЛИЕИ, представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10135.2556.213.36 с адрес: [населено място], [улица], етаж -1, разположен в поземлен имот с ид. 10135.2556.213 с РЗП 268.36 кв.м., който имот банката е придобила с Постановление за възлагане на недвижим имот от 25.10.2021г. на ЧСИ Н. Д. № 807 в КЧСИ, влязло в законна сила на 11.2.2021г., вписано в Службата по вписвания [населено място] на 10.01.2022г.

На 31.03.2022 г. в КЕВР е постъпила жалба е вх. № Е-06-07-1/31.03.2022 г., подадена от г-н Н. Б. - главен изпълнителен директор на „Първа инвестиционна банка” АД и г-н С. П. - изпълнителен директор на „Първа инвестиционна банка” АД. срещу „Електроразпределение Север” АД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД, в която се възразява срещу отказ за смяна на партиди на нов собственик поради задължения от стария собственик.

В нея се твърди, че „Първа инвестиционна банка” АД, по силата на Постановление за възлагане, издадено от ЧСИ Н. Д., рег. № 807, с район на действие Окръжен съд Варна, влязло в сила на 13.12.2021 г., вписано в Служба по вписвания на 10.01.2022 г., том 1, № 70 вх. рег. № 269, е собственик на недвижим имот „шивашко ателие”, находит се на адрес: [населено място], [улица], ет. 1, разположено в поземлен имот с идентификатор 10135.2556.213. Банката е получила владението на имота на 23.02.2022 г., като старият собственик е предал доброволно обект, за което е съставен Приемно-предавателен протокол.

Със заявления № 605781, № 605743 и № 6057007/24.02.2022 г. новият собственик е заявил смяна на три партиди в имота.

На 24.02.2022 г. между банката и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби” АД е подписан договор за доставка на електрическа енергия от доставчик последна инстанция.

На 28.02.2022 г. „Електроразпределение Север” АД е съставило 3 бр. констативни протоколи за обекта, като в един от тях е записано, че електромерът е спрял дистанционно. Е. дружество е уведомило жалбоподателите по електронен път постъпило мотивирано становище от доставчика на електроенергия за обекта „Енергоинвестмънт” АД, че за процесния обект налице неплатени задължения от стария собственик.

Във връзка с горното е и депозираната пред КЕВР от „Първа инвестиционна банка” АД жалба, с която дружеството счита, че натрупаните задължения от стария собственик следва да бъдат претендирани към него и настоява за незабавно прехвърляне на партидите за електрическа енергия и възстановяване на захранването на обекта.

Жалбата е постъпила в КЕВР. поради което на основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3) на 18.04.2022 г. е изпратена до електроразпределителното дружество за извършване на проверка по компетентност и становище по случая.

При извършената проверка е установено, че за придобития от „Първа инвестиционна банка” АД имот в „Електроразпределение Север” АД са регистрирани 3 броя обекти на потребление: обект „магазин” с абонатен № [ЕГН] в [населено място], [улица]; обект „магазин” с абонатен № [ЕГН] в [населено място], [улица]; обект с абонатен № [ЕГН] в [населено място], [улица]. За обектите клиент на „Електроразпределение Север” АД е „Зена перфект” ООД. На 24.02.2022 г., пълномощник на „Първа инвестиционна банка” АД е заявил в „Електроразпределение Север” АД искания за

достъп и пренос на електрическа енергия, за обекти: заявление за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД при Общи условия № 6057007 от 24.02.2022 г., за обект „шивашко ателие“ с абонатен № [ЕГН] (уникален идентификационен № 32Z4101016073498) в [населено място], [улица]; заявление за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД при Общи условия № 6057043 от 24.02.2022 г., за обект „шивашко ателие“ с абонатен № [ЕГН] (уникален идентификационен №32Z410101607353H) в [населено място], [улица]; заявление за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на „Електроразпределение Север“ АД при Общи условия № 6057081 от 24.02.2022 г., за обект „шивашко ателие“ с абонатен № [ЕГН] (уникален идентификационен №32Z410101607314R) в [населено място], [улица], като към тях е приложено Постановление за възлагане на недвижим имот от 25.10.2021 г. на частен съдебен изпълнител № 807. При проверка в информационната база на дружеството е установено, че „Зена перфект“ ООД е участник на свободния пазар на електроенергия. На 26.02.2022 г., в изпълнение на разпоредбите на чл. 102а ал. 5 от ПТТЕЕ, от страна на „Електроразпределение Север“ АД е отправено уведомление към доставчика на електрическа енергия за заявените от „Първа инвестиционна банка“ АД процедури за встъпване в договорни отношения за обекти с уникални идентификационни № 32Z4101016073498, №32Z410101607353H и

№32Z410101607314R. Указано е в срок до 28.02.2022 г., до края на работния ден, да бъде потвърдена смяната или да се направи мотивирано възражение относно смяната на собствеността. При липса на постъпило възражение, дружеството ще приеме заявената от 01.03.2022 г. смяна на собственост за потвърдена. Предвид подадените заявления за достъп и пренос на електрическа енергия на 28.02.2022 г. адресът е посетен за проверка на показанията на СТИ. Съставени са Констативен протокол № 6205918/28.02.2022 г. за проверка на показанията на електромер № 1125081210533102, измерващ консумираната електроенергия в обект с абонатен № [ЕГН], Констативен протокол № 6205917/28.02.2022 г. за проверка на показанията на електромер, измерващ консумираната електроенергия в обект с абонатен № [ЕГН] и Констативен протокол № 6205919/28.02.2022 г. за проверка на показанията на електромер № 1125071812869361, измерващ консумираната електроенергия в обект с абонатен №[ЕГН].

На 28.02.2022 г., в „Електроразпределение Север“ АД е постъпило възражение от доставчика на електроенергия на предходния собственик на имота срещу заявената от „Първа инвестиционна банка“ АД процедура по смяна на собствеността на обектите на фирма „Зена Перфект“ ООД поради просрочени задължения за консумирана електроенергия. В „Електроразпределение Север“ АД не е постъпвала информация за оттегляне на възраженията на настоящия доставчик на електроенергия и на основание разпоредбите на чл. 102а, ал. 5 от ПТТЕЕ подадените от „Първа инвестиционна банка“ АД процедури за смяна на собствеността за трите обекта не са изпълнени.

С писмо от 09.05.2022 г. „Електроразпределение Север“ АД е предоставило на Комисията следното становище, с което заявява, че условията за участие в пазара на електрическа енергия, процедурите за промяна на доставчика на електрическа енергия и смяна на координатора на балансираща група са регламентирани с Правила за търговия с електрическа енергия (ПТТЕЕ) и по – специално в разпоредбите на чл. 102а

от ПТЕЕ. Именно в тази връзка, в становището е посочено, че причината да не се сключат договори за доставка на електрическа енергия за процесния недвижим имот с идентификатор 10135.2663.213.1, находящ се в [населено място] , [улица] е поради депозирано възражение по заявената промяна в собствеността от доставчика на електроенергия на предходния собственик на имота съгласно чл.102а ал.5 от ПТЕЕ.

С почти същото съдържание е и постъпило на 12.05.2022г от Енерго- Про Продажби АД писмо.

С писмо от 01.11.2023 г. работната група е изисквала становище от страна на „Електроразпределение Север" АД и „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" АД по изложените в жалбата въпроси.

С писмо от 01.11.2023 г. работната група е изисквала мотивирано становище от страна на „ЕНЕРГОИНВЕСТМЪН" АД по случая.

С писмо от 09.11.2023 г. „Електроразпределение Север" АД е предоставило на Комисията изразява становище, че предвид действащата нормативна уредба, към настоящия момент електроразпределителното дружество няма основание да промени досегашната си практика. В случай на подаване на ново искане за прехвърляне на партиди за електрическа енергия за обекта на името на П. АД, „Електроразпределение Север" АД следва отново да спази разпоредбата на чл. 102а, ал. 5 от ПТЕЕ, като ще се съобрази изцяло с влязло в сила окончателно решение на компетентните органи, след като бъде надлежно уведомено.

С писмо от 08.11.2023 г. „ЕНЕРГО-ПРО Продажби" ЛД е предоставило на Комисията идентично с останалите становища, а именно: „По жалба с Ваш вх. № Е-06-07-1/31.03.2023 г. е отправено възражение срещу отказа на дружеството за встъпване в договорни отношения с П. АД за недвижим имот „шивашко ателие, представляващо самостоятелен обект в сграда е идентификатор № 10135.2663.213.1" в [населено място], [улица], поради депозирано по чл.102а, ал.5 от ПТЕЕ възражение от доставчика на електроенергия на предишния собственик на имота.“

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3 е изготвен доклад вх.№ Е-Дк-1531 от 15.12.2023г. на Дирекция Електроенергетика и Топлоенергетика. Изготвен е и проект на решение , отразено в протокол № 397от 22.12.2023г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка енергийният регулатор е постановил оспореното решение № Ж-1116/22.12.2023г., с което е приел, че жалбата на П. АД е неоснователна и и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката е прекратил административното производство по жалба с вх.№ Е-06-07-1/31.03.2022г., подадена от П. АД.

Като мотиви с оспореното решение на КЕВР е посочено, че в разпоредбата на чл. 102 а, ал. 5 от ПТЕЕ е даден способ за навременното събиране на задълженията за потребената електрическа енергия от страна на дружеството – доставчик на електрическа енергия (в случая "Енергоинвестмънт" АД). Цитирани са разпоредбите на чл. 29, ал. 5 и чл. 30, ал. 6 от ПТЕЕ и е акцентирано на това, че "ненавременното заплащане на предоставената услуга би довело до фактическа невъзможност на

дружеството търговец да получи сумите за потребена електрическа енергия, тъй като ще предизвика липса на оборотни средства за заплащане не само на дължимите суми за мрежови услуги на съответния мрежови оператор и за задължения към обществото на ФСЕС, но и за поддържане на финансови обезпечения към борсовия оператор, производители на електрическа енергия, независимия преносен оператор, оператора на електроразпределителната мрежа, ФСЕС кредитни институции".

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с административната преписка писмени документи, както и представените от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на съдебен контрол акт, в законоустановения срок, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Правното основание за издаване на процесното решение на КЕВР е чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от ЗЕ във вр. с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3/21.03.2017 г. за лицензиране дейностите в енергетиката. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 2 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон. Съгласно чл. 22, ал. 7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60. Приложимата наредба е Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като според чл. 147, ал. 1 от нея, когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката.

С оглед на така очертаната нормативна рамка, съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентния затова независим специализиран държавен орган – КЕВР в рамките на правомощията му регламентирани в чл. 22 от ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката.

Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен "Жалби" от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл. 144, ал. 1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл. 145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и

проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Оспореното решение на КЕВР обаче не съдържа изискуемите фактически и правни основания, обосноваващи взетото от административния орган решение, поради което е нарушено изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът е длъжен да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК като този контрол обхваща законосъобразността на акта с оглед изложените в същия фактически и правни основания. В настоящия случай, оспореният акт е немотивиран, което е нарушение по чл. 146, т. 2 АПК и е основание за отмяната му. Съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, когато административният акт се издава в писмена форма, той следва да съдържа задължително законово предвидените изисквания, в т. ч. фактическите и правни основания за издаването му. По силата на изричната норма на чл. 13, ал. 3 от ЗЕ комисията се произнася с мотивирани решения, които са индивидуални или общи административни актове, като съгласно, ал. 8 при осъществяване на правомощията си тя прилага процесуалните правила, предвидени в този закон, а за неуредените от него случаи - правилата на АПК. Условието за мотивиране на акта представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта и гаранция за защита правата и законните интереси на гражданите и организациите в административното производство. Административният орган е длъжен да изложи фактически и правни основания при издаването на акта си, като в мотивите следва да прецени всички доказателства, които са от съществено значение за административния спор, чието разрешаване се цели с издаването на административния акт. Мотивите не могат да представляват общи разсъждения, а следва да бъдат конкретни съображения на административния орган относими към фактите по случая и приложимата материалноправна административна норма. В мотивите си административния орган следва да прецени всички доказателства, които са от съществено значение за въпроса, чието разрешаване се цели с издаването на административния акт.

В този контекст, в оспореното решение КЕВР се е позовала на разпоредбата на чл. 102а от Правилата за търговия с електрическа енергия (ПТЕЕ). В съответствие с чл. 21, ал. 1, т. 3 от ЗЕ законодателят

е предоставил на КЕВР компетентност да приема подзаконовни нормативни актове, предвидени в този закон. С ПТТЕ се урежда дейността по търговия с електрическа енергия между енергийните предприятия и трети лица, те съдържат административноправни норми и се отнасят до неопределен и неограничен брой адресати и имат многократно правно действие. С решение № 110 от 18.07.2013 г. от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране са приети Правила за търговия с електрическа енергия, обнародвани в ДВ брой 66 от 27.07.2013 г.

Според Правилата за търговия с електрическа енергия ПТТЕ/ - чл. 102а от същите, ал. 1 - При подаване на документи за смяна на собственик или ползвател на обект на клиент на пазара по свободно договорени цени новият собственик или ползвател следва да е сключил договорите по чл. 11, т. 1, 2, 4, 9 и 10 или договорите по чл. 11, т. 3, 4, 9 и 10.

Ал. 2 (Изм. – ДВ, бр. 40 от 2020 г., в сила от 5.05.2020 г., бр. 110 от 2021 г., в сила от 24.12.2021 г., бр. 36 от 2023 г., в сила от 1.05.2023 г.) - В случай че новият собственик или ползвател желае обектът да се снабдява с електрическа енергия от настоящия му доставчик и са изпълнени изискванията на ал. 1 не по-късно от 25-о число на текущия месец, съответният мрежови оператор регистрира смяната на собственика или ползвателя от 1-во число на следващия месец, като обектът остава на пазара по свободно договорени цени при доставчика на предишния ползвател/собственик.

Ал. 3 (Изм. – ДВ, бр. 40 от 2020 г., в сила от 5.05.2020 г., бр. 36 от 2023 г., в сила от 1.05.2023 г.) - В случай че не са изпълнени условията по ал. 1 и/или 2, съответният мрежови оператор прехвърля служебно обекта от настоящия доставчик към доставчик от последна инстанция от 1-во число на месеца, следващ подаването на документите за смяната на собственик или ползвател.

Ал. 4 (Изм. – ДВ, бр. 36 от 2023 г., в сила от 1.05.2023 г.) - В случаите по ал. 3 съответният мрежови оператор уведомява пазарните участници в сроковете съгласно инструкцията по чл. 103, ал. 2.

Ал. 5 (Нова – ДВ, бр. 72 от 2018 г., в сила от 31.08.2018 г., изм., бр. 40 от 2020 г., в сила от 5.05.2020 г., бр. 110 от 2021 г., в сила от 24.12.2021 г., бр. 36 от 2023 г., в сила от 1.05.2023 г.) - В случай че новият собственик или ползвател на обект сключва договор с нов доставчик, включително и в хипотезата на ал. 3, съответният мрежови оператор регистрира смяната на доставчика при липса на мотивирано възражение от доставчика на обекта по ал. 2.

В хода на процедурата по смяна на доставчик на електрическа енергия, старият доставчик има право мотивирано да възрази по отношение на искането за смяна на доставчик на електрическа енергия съгласно чл.

102 от ПТТЕ. Смяната се счита за извършена и потвърдена единствено при липсата на такова мотивирано възражение.

В случая с решението на КЕВР само е констатирано подаденото от доставчика „Енергоинвестмънт“ АД възражение, без да са изложени съображения от Комисията, доколкото те отговарят на изискването на приложимата разпоредба, за да са мотивирани. Констатацията на КЕВР е следната: " постъпило мотивирано възражение срещу смяната на собственик/ ползвател, поради наличие на неплатени задължения". В оспореното решение само дословно цитирано становището на „Енергоинвестмънт“ АД до КЕВР, предоставено с писмо от 23.11.2023г., което обаче не може да се приеме като мотивирано възражение по чл.102а, ал.5 ПТТЕ, тъй като е депозирано в хода и за нуждите на административното производство пред КЕВР.

Във връзка със стартиралата процедура по смяна на доставчик на електроенергия, по делото е приложено писмо от 28.02.2022г. настоящия доставчик "Енергоинвестмънт" АД до „Електроразпределение Север“ АД(лист 181 и 182 от делото) , което жалбоподателят счита за мотивирано възражение относно заявеното искане за смяна на доставчик на електрическа енергия за обект на П. АД. Същото обаче не съдържа конкретни и изчерпателни мотиви относно наличието на законоустановените в чл. 102, ал. 2 от ПТТЕ основания за възражение срещу смяната, съответно и доказателства относно наличието на основанието по чл. 102а, ал. 2 от ПТТЕ. От съдържанието му, макар и да е налице позоваване на разпоредбата на чл. 102а, ал. 5 ПТТЕ, като текст само е посочено: " поради наличие на просрочени задължения, възразяваме за смяната на собственик за обекти на фирма „ЗЕНА ПЕРФЕКТ“ ООД с посочени в писмото идентификационни кодове. С разпоредбата на чл. 102а, ал. 5 ПТТЕ се сочи за "мотивирано възражение" на доставчика, без повече уточнения. Разпоредбата на чл. 102 а от ПТТЕ разглежда подаването на документи за смяна на собственик или ползвател на обект на клиент на пазара по свободно договорени цени, но предвижда и възможност едновременно с това и за смяна на доставчика.

В разпоредбата на чл. 102 от ПТТЕ пък е уредена процедурата за смяна на доставчик и/или координатор на балансираща група и там са дадени конкретни преписания за мотивираността на възражението, които следва да се приемат в тази част за съответно приложими и в хипотезата на чл. 102 а ал. 5 от ПТТЕ. Съгласно чл. 102, ал. 2 от ПТТЕ възражението (на настоящия доставчик/координатор на балансираща група) може да се основава само на наличие на задължения, произтичащи от: т. 1. действащ договор по чл. 11, т. 4, и/или т. 2. действащ договор по чл. 11, т. 9, или т. 3. действащ договор по чл. 11, т. 10, 4. задължения за неустойки, ако същите са предвидени в договорите

по т. 1 – 3, т. 5. (изм. – ДВ, бр. 40 от 2020 г., в сила от 5.05.2020 г.) неосигурено обезпечение, гарантиращо плащанията по фактури, ако такова е предвидено в договора. В тази връзка и съотнесено към настоящия казус, от възраженията на доставчика ("Енергоинвестмънт" АД), макар и да е посочено, че същите произтичат от действащ договор по чл.11, т.10 ПТЕЕ, не става ясно кой е Договора и за какъв период от време е сключен, какво е основанието на неплатените задължения, какъв е размерът на задълженията и за какъв период са същите. В този смисъл възраженията на "Енергоинвестмънт" АД, цитирани като съдържание по- горе, не са мотивирани. Съответно не е имало основание да се процедира по реда на чл. 102, ал. 5 от ПТТЕ, след като не са налице възражения на доставчика, които да изпълват изискването за мотивираност. След като е приела, че в случая са изпълнени всички предпоставки на чл. 102а, ал. 5 ПТЕЕ, то КЕВР е постановила незаконосъобразен акт при наличие на отменително основание по чл. 146, т. 4 от АПК.

Решението на Комисията е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а преписката да се върне на КЕВР за ново разглеждане при спазване на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона.

Относно претенцията на жалбоподателя за разноски юрисконсултско възнаграждение и държавна такса, както и на заинтересованата страна „ЕНЕРГО – ПРО ПРОДАЖБИ“ АД за юрисконсултско възнаграждение и с оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят деловодни разноски разноски общо в размер на ,50 лева, от които: 50 лв. – ДТ и 100 лв. - за юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В полза на „ЕНЕРГО – ПРО ПРОДАЖБИ“ АД следва да бъдат присъдени 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на "Първа инвестиционна банка" АД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от изпълнителните директори Н. Б. и С. П., РЕШЕНИЕ № Ж – 1116/22.12.2023Г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ВРЪЩА преписката на КЕВР за ново произнасяне съобразно дадените в мотивите на настоящото решение задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на "Първа инвестиционна банка" АД с ЕИК[ЕИК] сумата от 150 лева за разноси по делото.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на „ЕНЕРГО – ПРО ПРОДАЖБИ“ АД с ЕИК[ЕИК] сумата от 100 лева за разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му. Преписи да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: