

Протокол

№

гр. София, 05.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8432** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛА ФИЛМ“ ООД чрез адв. Л. - уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 28.09.2023 г. молба от адв. Д., в която е направено искане за прекратяване на настоящото производство на основание чл. 159, т.4 АПК, а именно поради липса на правен интерес от оспорването с оглед на обстоятелството, че късометражният филм „Джаз“, с който жалбоподателят е кандидатствал за финансиране е реализиран по информация от публичните изяви на продуцента на филма, като съобразно чл. 63, ал. 5 от ППЗФИ е недопустимо да се кандидатства за финансиране на филм по отношение, на който е започнало изпълнението, както и поради това, че дори проектът да бъде класиран същият не би бил допустим именно на основание тази разпоредба. Към молбата са приложени и писмени доказателства.

Адв. Л.: Получих тази молба едва вчера, без приложения към нея и моля да ми дадете възможност да взема становище. Мога да заявя, че приключване на филма няма и

цитираната от ответника норма дава точно изключението, в което след подаване на заявлението могат да бъдат стартирани действия по изпълнение на проекта. Липсват предпоставките на твърдяната недопустимост, дори и включително заради това, че предмет на спора е така наречената негативна заповед за недопускане, която третира два сегмента от една страна късометражния филм, а от друга страна друг проект в друга сесия. Считам, че не са налице предпоставките за произнасяне, още повече, че не ми е известно да има завършване на филма. Ако имаше забрана в ЗФП тя щеше да е изрична, а цитираният текст касае всъщност допустимост на производството на филма след подаване на заявлението.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Л. да изрази писмено становище по това искане в седмодневен срок от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на 28.09.23г. по делото е депозирана молба от поредното назначено вещо лице да бъде освободено като вещо лице по делото.

Адв. Л.: Държим на експертизата. Имаме предложение с адв. Д., да бъде назначено за вещо лице по настоящото дело вещото лице, което е назначено и по адм.д № 7842/2022г., от което е отделено настоящото производство.

Адв. Д.: Вещото лице се казва Т. В. Б..

СЪДЪТ с оглед постигнатото съгласие между пълномощниците на страните по отношение на вещото лице, намира, че следва да назначи същото вещо лице, което съответно ще бъде в състояние да изготви заключение по настоящото дело в по-кратък срок след като е запознато с фактите по конкурсната програма. Предвид това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Т. В. Б. за вещо лице по делото, която да се призове за следващото съдебно заседание и да се уведоми за възложената ѝ задача.

Адв. Л.: В Националния филмов център в период юни – август 2023 г. е извършен редовен одит от инспектората на Министерството на културата, който е принципал на ответната страна. В изготвения доклад за одита е третирана темата, която в някаква степен е предмет на настоящия спор, а именно прилагането на Правилника за приложение на закона и методиката за оценка на конкурсните проекти от Националната художествена комисия, това е нещо, което съдът ще изследва, когато трябва да се произнесе по същество. Това становище на инспектората е изложено в този окончателен доклад от август 2023г. на одитното звено на Министерството на културата. Моля да задължите ответната страна да представи този доклад .

Адв. Д.: Аз не съм запозната с констатациите в този одитен доклад, но при всички случаи това е контролна дейност на по-горестоящ орган и аз не мисля, че има пряко отношение към установяване на фактите, тъй като въпросът е правен и касае изцяло тълкуването и прилагането на правилника.

СЪДЪТ намира, че цитирания от адв. Л. одитен доклад представлява неотнормено към предмета на спора доказателство, тъй като констатациите на одитора, независимо в каква посока са, не обвързват съда в преценката му за законосъобразността на оспорената заповед. Предвид това,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното доказателствено искане.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото 14.12.2023г. от14.50ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се призове вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: