

РЕШЕНИЕ

№ 4498

гр. София, 06.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 22.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3727** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ във връзка с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Технически университет – С., с адрес [населено място], [улица], представлява от ректора проф. дн. инж. И. М. К., срещу Решение № 16-3/23.03 .2021 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма “Наука и образование за интелигентен растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 3-133/23.09.2020 г. с изпълнител F&S Bondtec Semiconductor G. на стойност 236 268.80 лева без ДДС и 283 522.56 лева с ДДС, сключен в резултат на проведена от Технически университет - С. обществена поръчка с предмет: „Доставка на полуавтоматична станция за опроводяване на микрочипове за нуждите на Технически университет - С., по проект BG05M2OP00I-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“, на стойност 70 880,64 лв. с ДДС.

С жалбата се иска съдът да отмени обжалваното решение като незаконосъобразно. Оспорват се изцяло горепосоченото решение и се възразява срещу

всички наведени от УО твърдения за нарушения на законодателството по обществени поръчки, счита се, че липсват каквито и да е данни и доказателства, обосноваващи наличието на нередност. Твърди се, че решението на управляващия орган е неправилно, поради нарушение на материалния закон и необоснованост. В случая УО неоснователно и неаргументирано твърдял, че е нарушено приложимото европейско и национално законодателство.

Жалбоподателят, ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ С., редовно призван, се представлява от юрк. З., която моли съдът да отмени решението по съображения, изложени в жалбата. Претендира разноски, посочени в жалбата.

Ответникът, ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР И РЪКОВОДИТЕЛ НА УО НА ОП "НОИР", редовно призван, се представлява от юрк. М., която моли съдът да остави жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Поддържа изложеното в отговора, представен на 01.06.2021 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От данните по делото се установява, че жалбоподателят е кандидатствал по процедура BG05M2OP001 – 1.001-0008 „Изграждане и развитие на центрове за върховни постижения“ по приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“. В резултат на това е сключен административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001 – 1.001 – 0008-C01/28.02.18 г. „Университети за наука, информатика и технологии в е – обществото (УНИТ)“. Максималният размер на общо допустимите разходи по проекта възлизат на 29 781 882,42 лв.

В изпълнение на задълженията си по договора, жалбоподателят е провел обществена поръчка с предмет: „Доставка на полуавтоматична станция за опроводяване на микрочипове за нуждите на Технически университет - С., по проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“, в резултат на която е сключен Договор № 3-133/23.09.2020 г. с изпълнител F&S Bondtec Semiconductor G. на стойност 236 268.80 лева без ДДС, представена с искане за плащане № 13/11.12.2020 г.

В хода на извършвана проверка на проведената от жалбоподателя обществена поръчка били констатирани две нарушения:

I. Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка във връзка с допускане до участие в процедурата на участник, който поради неподписване на ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис, не е декларирал надлежно в ЕЕДОП липсата на задължителните основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП). Този участник впоследствие е избран за изпълнител на поръчката и с него е сключен горепосочения договор за изпълнение.

Установеното било квалифицирано като нарушение на чл. 121, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, както и във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 от ЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 16 „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка“, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности,

представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (обн. ДВ. бр. 27 от 2017 г., поел. изм. ДВ бр. 19 от 06.03.2020 г.), като за тази нередност е определена финансова корекция в размер на 25% от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия договор с изпълнител.

II. Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка във връзка с неизискани документи, представляващи предпоставка за сключването на договора за обществена поръчка:

Не били изискани документи относно избрания за изпълнител участник F&S Bondtec Semiconductor G., удостоверяващи липсата на част от задължителните основания за отстраняване от процедурата и по-конкретно:

- неизискване от страна на възложителя от изпълнителя на удостоверение от [община] за липса на задължения и на удостоверение от органите по приходите на Р България за липса на задължения - за доказване липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП и

- неизискване от страна на възложителя от изпълнителя на декларация (ако такава декларация има правно значение съгласно законодателство на Република А.) или на официално заявление, направено пред компетентен орган на Р А. относно липса на обстоятелствата, посочени в чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, с които избраният за изпълнител е следвало да докаже, че за него не са налице обстоятелства за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 и т. 6 от ЗОП. Описаното опорочило законосъобразността на възлагане на поръчката на този участник.

Установеното по отношение на неизисканите документи за доказване на липса на част от основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП (и поседилище на възложителя и липсата на задължения за данъци към държавата на възложителя или документи, доказващи извършена служебна проверка за тези обстоятелства), е квалифицирано като нарушение на чл. 121, ал. 1 от ЗОП и чл. 98, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Установеното по отношение на неизискания документ, удостоверяващ липсата на основания за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, е нарушение на чл. 121, ал. 1 от ЗОП и чл. 98, ал. 1, т. 7 от ППЗОП във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП във връзка с чл. 58, ал. 1, т. 3, ал. 4 и ал. 5 във връзка с чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 16 „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка“, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (обн. ДВ. бр. 27 от 2017 г., поел. изм. ДВ бр. 19 от 06.03.2020 г.), като за тази нередност е определена финансова корекция в размер на 25% от поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия договор с изпълнител.

Решението на ръководителя на УО на ОП НОИР за определяне на финансови корекции е издадено след като Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на предложените

финансови корекции, което производство е започнало с писмо до бенефициента, изпратено чрез системата ИСУН 2020. В законоустановения срок бенефициентът е представил своите възражения по основателността и размера на финансовите корекции. След разглеждане и анализ на представените възражения УО не приел твърденията на бенефициента, като в мотивите на издадено решение е обсъдил представените от бенефициента възражения и е изложил подробни и обосновани аргументи за неприемане на всяко от твърденията във възражението.

Писмото за започване на производството по определяне на финансови корекции, възражението на бенефициента и решението за определяне на финансови корекции, както и други релевантни документи от административната преписка, са представени на съда с вх. № 13153/15.04.2021 г. на АССГ и са налични по делото.

В хода на съдебното производство като доказателства по делото са приети представените с жалбата и административната преписка писмени документи, както и допълнително представените от страните във връзка с дадените указания на съда.

При така установената фактическа обстановка Административен съд София град, 71 –ви състав направи следните правни изводи:

Оспореното решение е връчено на 23.03.2021 г. на жалбоподателя, видно от приетото по делото извлечение от ИСУН 2020. Жалбата е подадена на 06.04.2021 г. чрез административния орган до съда от надлежна страна имаща право и интерес от оспорването в срока по чл. 146, ал.1 от АПК, което обуславя нейната допустимост.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно разпоредбата на чл. 168, ал.1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

Във връзка с установяване компетентността на лицето, издало обжалвания акт, следва да се посочи, че по силата на чл. 4, ал.1 и чл. 6, т.1 от Устройствения правилник на ИА „ОП НОИР”, Изпълнителна агенция „Оперативна програма „наука и образование за интелигентен растеж“ изпълнява функциите на управляващ орган на ОП „НОИР 2014 – 2020 г., а изпълнителният ѝ директор е ръководител на УО на ОП НОИР.

Оспореното Решение № 16-3/23.03.2021 г. е подписано на 23.03.2021 г. с КЕП от К. Г. - изпълнителен директор и ръководител на УО на ОП НОИР, към момента на издаването му. В тази връзка е представена Заповед № РД 12-251/30.10.2017 г. на Министъра на образованието и науката за назначаване на Г. за изпълнителен директор на ИА ОПНОИР. Видно от чл. 4, ал. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (обн., ДВ, бр. 86 от 27.10.2017 г., в сила от 01.11.2017 г., изм., ДВ, бр. 20 от 09.03.2021 г., в сила от 09.03.2021 г.) последната изпълнява функциите на управляващ орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на ЕС. В чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на ИА ОПНОИР изрично е предвидено, че „чл. 6. Изпълнителният директор е ръководител на управляващия орган на ОП „НОИР“ и към момента на издаване на процесното решение същият по силата на цитираната разпоредба е бил ръководител на УО на ОП НОИР като правомощията му да издаде оспорения акт произтичат пряко от закона. Изрично в обжалваното решение е посочено, че то се издава от органа, не само в качеството му на такъв на изпълнителната власт, а и като ръководител на УО. С оглед изложеното и в съответствие с изискванията на чл. 73, ал. 1 от Закона за управление

на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) решението е издадено от компетентен орган, в обхвата на законовите му правомощия. Съгласно разпоредбата на чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59 ал.2 от АПК във връзка с чл. 73 ал.1 от ЗУСЕСИФ, От формална страна, актът съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл.59 ал.2 т.4 от АПК.

Нормата на чл. 73, ал. 2 и ал. 3 ЗУСЕСИФ урежда процедурата по определяне на финансовата корекция по основание и размер. Преди издаването на решението по ал. 1 управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението по ал. 1 се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията по ал. 2, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента /"бенефициерът"/ доказателства и направените от него възражения.

Съгласно чл. 69 ал.1 от ЗУСЕСИФ Управляващите органи провеждат процедури по администриране на нередности по смисъла на чл. 2, т. 36 и 38 от Регламент (ЕС) № 1303/2013. Според ал. 2 от същия член, процедурата по администриране на нередност започва по инициатива на управляващия орган на съответната програма или по сигнал. В конкретния случай процедурата по администриране на нередност е започнала при проверка на възложената обществена поръчка.

Съгласно чл.70 ал.1 т.9 (в приложимата му редакция към датата на издаване на акта) от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за друга нередност, съставляваща нарушение на приложимото право на ЕС и/или българското законодателство, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средствата на ЕСИФ.

Съгласно чл. 143 (1) от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013г. за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл.2, т.37 определя като „икономически оператор” всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с

изключение на държава - членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Вторият елемент е действие или бездействие, което води до нарушението на правото на Европейския съюз или на националното право, свързано с неговото прилагане. В тежест на административният орган е с оглед на чл.170 ал.1 от АПК да докаже, че има нарушения на правото на ЕС или националното законодателство, извършени от жалбоподателя по проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

Третият елемент от фактическия състав на „нередността“, се изразява в настъпила вреда за общия бюджет на Европейския съюз или такава, която би могла да настъпи. Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение (с действие или бездействие от стопанския субект – т.нар. икономически оператор) и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

От Заповед № РД 12-251/30.10.2017 г. на министъра на образованието и науката и от цитираното по-горе съдържание на разпоредбата от ЗУСЕСИФ и на чл. 4, ал. 1 и чл. 6, т. 1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (обн., ДВ. бр. 86 от 27.10.2017 г., в сила от 01.11.2017 г., изм. ДВ. бр. 20 от 09.03.2021 ., в сила от 09.03.2021 г.) е видно, че оспорения административен акт (Решение № 16-3/23.03.2021 г.) е издаден от компетентен орган, в обхвата на законовите му правомощия-не е налице нарушение на чл. 146, т. 1 от АПК.

Решението е издадено в предвидената от закона (чл. 59, ал. 2 АПК) писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В акта подробно са описани допуснатите нарушения на конкретни разпоредби на националното законодателство, осъществяването на отделните елементи от състава на констатираните нередности, основанийето за определяне на финансовите корекции и техния размер. Административният акт съдържа мотиви за посочените нередности, поради което отговаря на законовите изисквания за форма и необходимо съдържание, мотивиращо властническото волеизявление и не е налице нарушение на чл. 146, т. 2 от АПК.

Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ като на жалбоподателя е дадена възможност за възражения в 2-седмичен срок. В решението са обсъдени всички възражения на жалбоподателя. Предвид изложеното, в хода на процедурата по установяване на нередности и определяне на финансови корекции, не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и липсва нарушение на чл. 146, т. 3 от АПК.

Следва да се отбележи също, че от съдържанието на жалбата от ТУ-С. е видно, че не се твърди наличието на гореизложените основания за оспорване

на процесното решение, а твърденията на жалбоподателя са за неправилност на административния акт, поради нарушение на материалния закон и необоснованост.

Едва в края на жалбата се споменава твърдение за нарушение на административнопроизводствените правила, но в абзаца, в който се твърди неправилна квалификация на установените нередности по т. 16, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от гореспомената Наредба за посочване на нередности. В този абзац на жалбата, бенефициентът счита неправилната (според него) квалификация по т. 16, буква „а“ от приложението (като твърди за описания случай и неприложимост на другите хипотези в приложението) като нарушение на административнопроизводствените правила. В този абзац, както и в цялостното съдържание на жалбата, липсват релевантни мотиви, въз основа на които да може да се предположи какви са доводите на бенефициента да счита описаното като нарушение на административнопроизводствените правила, а не на материалния закон и необоснованост, каквото твърдение във връзка с квалификацията на нередностите по т. 16, буква „а“ от приложението на Наредбата се съдържа в останалото съдържание на жалбата.

От оспорения акт е видно, че същият е издаден в съответствие с материалноправните разпоредби, обосновани в същия като нарушени. С всяко от двете установени нарушения са изпълнени елементите на фактическия състав на дефиницията за нередност, както по смисъла на чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, така и по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, което е обосновано и в съдържанието на оспорения административен акт по отношение на всяка от двете установени нередности. Законосъобразно, в съответствие с изискванията на ЗУСЕСИФ и приложимата редакция на Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (обн. ДВ. бр. 27 от 2017 г., поел. изм. ДВ бр. 19 от 06.03.2020 г.) е определен и размера на финансовата корекция за тези нарушения. С оглед посоченото, липсва нарушение и на чл. 146, т. 4 от АПК.

Съгласно чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕСИФ „Чрез извършването на финансови корекции се отменя предоставената по глава трета финансова подкрепа със средства от ЕСИФ или се намалява размерът на изразходваните средства - допустими разходи по проект, с цел да се постигне или възстанови ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия, са в съответствие с приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство“. В решението е посочено, че „в конкретния случай Технически университет - С., в качеството на бенефициент по административния договор за предоставяне на БФП, с пакет отчетни документи № 13/11.12.2020 г. в ИСУН 2020 е отчетел пред управляващия орган разходи на стойност 207 216.55 лева без ДДС и 259 895.69 лева с ДДС по засегнатия Договор № 3-133/23.09.2020 г. с изпълнител F&S Bondtec Semiconductor G. на стойност 236 268.80 лева без ДДС и 283 522.56 лева с ДДС, сключен в изпълнение на разглежданата обществена поръчка, като същите разходи не са верифицирани, платени и сертифицирани, от което

става ясно, че нарушението е установено преди верифициране и плащане на разходи по засегнатия договор с изпълнител. С оглед посоченото, в случай, че нарушението, коментирано по-горе не беше установено към момента и всички поискани към момента разходи по договора с изпълнителя бяха верифицирани и платени на бенефициента, нарушението би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза “

В решението е посочено, че „ В допълнение следва да се отбележи, че съмнението за нередност е установено с писмо с рег. № BG05M2OP001-1.001-0008-C03-M426/22.02.2021 г. преди плащане на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове по договор № 3-133/23.09.2020 г. с изпълнител F&S Bondtec Semiconductor G. на стойност 236 268.80 лева без ДДС и 283 522.56 лева с ДДС, поради което няма верифицирани, сертифицирани и платени нередни разходи по засегнатия договор с изпълнител.

В този смисъл чрез определяне в оспореното решение на основанията и размера на финансовите корекции се постига целта на цитираната разпоредба от ЗУСЕСИФ, тъй като с решението е намален размерът на допустимите разходи по проект BG05M2OP001- 1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“, с цел да се постигне ситуацията, при която всички разходи, сертифицирани пред Европейската комисия са в съответствие с приложимите разпоредби на законодателството (чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013 и чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ, във връзка с конкретно посочените за всяка от установените нередности нарушени разпоредби на ЗОП, във връзка с т. 16, буква „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 на горепосочената Наредба за посочване на нередности). От посоченото и от цялостното съдържание на оспорения административен акт е видно, че същият е издаден в съответствие с целта на ЗУСЕСИФ, с която се определят и извършват финансови корекции и не е налице нарушение и на чл. 146, т. 5 от АПК.

Относно посочените в жалбата твърдения за липса на доказателства, обосноваващи наличието на нередност, за неправилност на решението поради нарушение на материалния закон и необоснованост, липса на данни и доказателства за нарушения на приложимото европейско и национално законодателство. Видно от съдържанието на оспореното решение са установени две отделни самостоятелни нарушения, всяко от които е квалифицирано като нередност и относно всяко от двете нарушения в оспореното решение са установени и доказани всички елементи от фактическия състав на определението за нередност, както по смисъла на чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013, така и по смисъла на чл. 70. ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ. В този смисъл неоснователни са твърденията на жалбоподателя за неправилна квалификация по т. 16, буква „а“ от Приложение № 1 към горепосочената Наредба, тъй като в решението, по отношение на всяко от двете установени нарушения, е обосновано наличието и на елементите на фактическия състав на нередност по т. 16, буква „а“ от

приложението.

Относно първата установена в решението нередност, свързана с „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка във връзка с допускане до участие в процедурата на участник, които поради неподписване на ЕЕДОП с квалифициран електронен подпис, не е декларирал надлежно в ЕЕДОП липсата на задължителните основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)“. Липсата на електронен подпис на подадения от определения за изпълнител участник означава липса на валидна и правнообвързваща декларация относно съответствието с критериите за подбор, и второ, че споменатата липса на електронен подпис на ЕЕДОП е равнозначна на отсъствие на задължителен документ от заявлението за участие, респективно от досието на поръчката, което влече след себе си несъответствие с изискванията за осигуряване на документална проследимост (одитна пътека) на възложената обществена поръчка“ и излага допълнителни аргументи в тази връзка, а факта, че представеният от участника F&S Bondtec Semiconductor G. електронен ЕЕДОП не е подписан с електронен подпис (в нарушение на изискванията на възложителя и на приложимото европейско и национално законодателство), не може да бъде приет като документ, обвързващ участника с информацията, съдържаща се в него, защото ЕЕДОП по смисъла на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП е неразделна част от заявлението за участие и същият документ по смисъла на чл. 121, ал. 2 от ЗОП следва да се съдържа в досието на поръчката. В случая в досието на поръчката липсва нормативно установен документ - надлежно подписан ЕЕДОП и не може да се приеме, че е налице изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, което е предпоставка за отстраняване от процедурата, но въпреки това участникът е допуснат до участие, поради което се обосновава извода за липса на прозрачност при провеждането на процедурата в нарушение на изискванията на чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП, особено като се има предвид, че на този участник е възложено изпълнението на обществената поръчка.

Относно втората установена с решението нередност, свързана с „недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка във връзка с неизисквани документи, представляващи предпоставка за сключването на договора за обществена поръчка“. От съдържанието на оспорения акт става ясно защо УО е приел, че и по отношение на второто установено нарушение също е налице нередност, която представлява основание за определяне на финансова корекция по т. 16, буква „а“ от Приложение № 1 към горепосочената Наредба. И по отношение на тази нередност са обосновани всички елементи от фактическия състав на определението за нередност както по смисъла на чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013 г., така и по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ. Доколкото нередността е основанието за финансовата корекция, законосъобразно и правилно същата е дефинирана по т. 16, буква „а“ от Наредбата, като са обосновани елементите на нередност по тази точка,

включително „липса на прозрачност“ (виж стр. 9 от отговора). В този смисъл решението на Р. за определяне на финансови корекции е законосъобразно, обосновано и правилно.

Предвид съдържанието на оспорения акт съдът счита, че по отношение на Решение № 16-3/23.03.2021 г. за определяне на финансови корекции не са налице нарушения при издаването му, твърдяни в жалбата.

Видно от предоставената на съда административна преписка, както и съдържането на оспорения акт, същият е постановен от компетентен орган, в установената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила, без противоречие с материалния закон и в съответствие с целта на закона. Решението е издадено в съответствие с всички изисквания на чл. 59, ал. 1 и 2 от АПК.

Ето защо оспореният в настоящето производство акт е валиден, законосъобразен и обоснован, а жалбата против този акт е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, следва да се уважи искането на ответника да се осъди жалбоподателя да му заплати сторените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Водим от горното, Административен съд – София град, Трето отделение, 71 - ви състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Технически университет – С., с адрес [населено място], [улица], представлява от ректора проф. дн. инж. И. М. К., срещу Решение № 16-3/23.03 .2021 г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Оперативна програма “Наука и образование за интелигентен растеж“, с което е наложена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 3-133/23.09.2020 г. с изпълнител F&S Bondtec Semiconductor G. на стойност 236 268.80 лева без ДДС и 283 522.56 лева с ДДС, сключен в резултат на проведена от Технически университет - С. обществена поръчка с предмет: „Доставка на полуавтоматична станция за опроводяване на микрочипове за нуждите на Технически университет - С., по проект BG05M2OP00I-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“, на стойност 70 880,64 лв. с ДДС.

ОСЪЖДА Технически университет – С. да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ сумата от 100,00 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщението и изпращането на страните на препис от решението, че е изготвено

СЪДИЯ: