

Протокол

№

гр. София, 05.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 05.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на
прокурора Елица Василева, като разгледа дело номер **538** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 14.37 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Г. П. чрез АДВ. П. И. Ш. – редовно призован, се явява адв. Ш., с
представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ -
редовно призован, се явява юрк. Т., с представено пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Елица Василева.

АДВ. Ш. – Моля да се даде ход на делото.

ЮРК. Т. – Моля да не се дава ход на делото. Правя възражение за изтекла погасителна давност.

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице пречки за даване ход на делото, тъй като, дали е изтекла
погасителната давност е въпрос по същество. Освен това, погасителната давност при иск за
обезщетение от незаконосъобразни актове, действия или бездействия по чл.1 от ЗОДОВ тече от
датата на отмяната на незаконосъобразния акт. В случая заповедта на министъра на вътрешните
работи е отменена на 01.02.2021 г., т.е. погасителната давност за обезщетение тече от тогава и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника постъпил на 27.02.2025 г.

АДВ. Ш. – Поддържам исковата молба. В случая, считам, че ответникът отговаря за всички
вреди, които не са компенсирани по специалния ЗМВР. Ние претендираме разликата между

претърпените вреди, представляващи пропуснатите ползи от получените възнаграждения за процесния период и това, което е вече получено. Единственото обезщетение, което има връзка с причинените на ищеца вреди е обезщетението по чл. 237 от ЗМВР, обезщетението за незаконосъобразно уволнение и то съобразно представения от ответника писмен отговор е сумата от 8 731,80 лв. Само това обезщетение е релевантно за казуса. Претендираме 84 000 лв., като обезщетение за имуществени вреди причинени от незаконосъобразната заповед, като тази сума е равностойността на чистото трудово възнаграждение, което той би получавал, ако служебното му правоотношение не беше прекратено за периода 11.12.2017 г. до 01.02.2021 г.

ЮРК. Т. - Оспорвам исковата молба. Представили сме подробни писмени възражения в отговора на исковата молба. Възразяваме срещу всичките искания. Поддържаме доказателствените си искания.

АДВ. Ш. – Доказателственото искане по т. 3 от исковата молба е във връзка с това, че искаме да установим, че спрямо ищеца няма и не са провеждани дисциплинарни производства, както и няма установени дисциплинарни нарушения и приложени дисциплинарни наказания.

ЮРК. Т. – Считаю, че това искане е неоснователно и неотнормимо към правния спор. По отношение на т. 4 от ищеца, моля искането също да бъде оставено без уважение.

АДВ. Ш. – Искането е относимо във връзка с репутационните щети. Искаме да установим, че срещу него няма проведени дисциплинарни производства, няма нарушения и наложени дисциплинарни наказания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се остави без уважение.

СЪДЪТ по доказателствените искания в исковата молба за допускане на свидетел, който да установи претърпените психологически болки и страдания и втори свидетел да установи претърпени репутационни щети свързани с тях отрицателните психологически болки, като ги счита за основателни,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА доказателственото искане по т. 3 от исковата молба, като също ЗАДЪЛЖАВА ответника да се представи справка за установени професионални нарушения проведени дисциплинарни производства срещу ищеца за периода, в който е бил назначен на длъжността „Началник сектор Пътна полиция“ към отдел Охранителна полиция при ОДМВР-С..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза по въпроса формулиран в доказателствените искания под № 4 в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертиза в размер на 200,00 лв., вносим от ищеца в 7-дневен срок.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на вноския документ.

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане за следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели на ищеца.

СНЕ самоличността на свидетелите:

– Л. В. Р. - 60 години, без дела и родство със страните. Нямам дела с МВР.

М. Д. П. – съпруга на ищеца.

Предупредени наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване. Съдът указва на съпругата на ищеца, че на основание чл.166 ГПК има право да откаже да свидетелства.

Свидетелите обеща да говорят истината пред съда.

В залата остана свидетеля Р..

На въпроси зададени от съда свидетелят заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная за какво е делото. Делото е за упражнен натиск. Аз бях началник на група в Областната дирекция на МВР- С., сектор „Пътна полиция“ в период, откакто ищецът дойде на работа в Столична дирекция. Целия период сме работили заедно.

АДВ. Ш. - Да си спомняте беше ли прекратено служебното му правоотношение и кога беше това?

СВИДЕТЕЛЯТ - 2017 г., може би около декември месец.

АДВ. Ш. – Имате ли представа на какво основание беше освободен?

СВИДЕТЕЛЯТ – Дълги периоди сме работили отлично. Службата вървеше добре. Ние се занимавахме с административните услуги в Областната дирекция. В последните месеци преди да си подаде заявлението, нещата се промениха в чисто служебен аспект. Започна да се усеща напрежение от негова страна, не беше много добре психически, започна да се пренася в службата като цяло това отношение. Аз усещах, че има промяна, която му тежи доста.

АДВ. Ш. - Откъде идваше тази промяна?

СВИДЕТЕЛЯТ – В нашата среда се чуваха някакви въпроси, без да зная на 100 %, дали са така или не, но усещах, че има административен натиск от страна на служебното ръководство към него. Усещах, че има промяна в тази насока като цяло, защото в едно звено, когато работят всички заедно това се усеща. Конкретни факти - той започна да става все по-нервен, което беше нехарактерно за него, той беше издръжлив човек, започна да става по-нервен, започна да прибързва при вземането на решение, което беше нехарактерно за него. Това, което съм го виждал в службата съм го виждал. Отивайки на една оперативка усещах, че има укор при свеждането на административните задачи и в тяхното изпълнение. Нас все по-често ни подлагаха на мониторинг и все по-често и все-по-дълго ни държаха извън работно време да оставаме. Ние не можехме да си приключим деня като хората. Аз усещах, че ищецът не се чувстваше в свои води.

АДВ. Ш. – В какво се изразяваше промяната в отношението към Вас лично или към колегите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Започна да ми оказва натиск на мен, за служебни неща, които се изпълняват правилно, но според него трябва са се изпълняват още по по-различен начин и това започна да ми тежи много.

СЪДЪТ – Той защо си подаде заявление за напускане?

СВИДЕТЕЛЯТ - Подаде си заявление за напускане, според мен той не издържа психически на административния натиск, на който го подлагаха. След като подаде заявление подробности не зная. Само зная, че започна да се затваря в себе си, започна по-малко да контактува, започна да се държи по-затворено и като цяло се промени.

СЪДЪТ – След като съдът му отмени заповедта, върна ли се на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като му отмениха заповедта след известен период той се върна, но подробности не мога да кажа, предложиха му друга работа, не мога да кажа подробности, ръководството какви решения са взимали.

АДВ. Ш. - През този период, когато беше отстранен, Вие имавте ли контакт с него, с колеги, общувахте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – В нашата служба бяхме задружни и се събирахме заедно на всякакви

мероприятия. Аз също съм организирал много мероприятия и много странно той започна да страни и започна да не идва. Затваряше се в себе си в един период от време.

СЪДЪТ - След като напусна Вие виждал ли сте се с него?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да виждали сме се. Само два пъти откакто е напуснал в личен план и все по-затворен беше, преживяваше много тежко ситуацията като цяло.

СЪДЪТ – Коя ситуация преживяваше тежко?

СВИДЕТЕЛЯТ - Явно човекът е премислил, дали е взел правилното решение.

СЪДЪТ – Той споделял ли е за някакъв натиск?

СВИДЕТЕЛЯТ – Естествено. Натиск, викат го в службата, разпитват го по въпроси, които могат да бъдат изяснявани по много по-нормална обстановка. След като те викат нагоре-надолу по етажите на властта, означава, че има нещо. Давам пример - обаждат ми се секретарката на директора и казва веднага да се качи при директора: г-н Р., П. да се качи при директора веднага.

АДВ. Ш. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. Т. – От колко години сте работил в тази система?

СВИДЕТЕЛЯТ - От 1984 г. съм на работа в системата на СДВР и само в сектор „Пътна полиция“. Аз съм напуснал 2017 г., напуснах малко след него „Пътна полиция“.

ЮРК. Т. – Според дългия Ви трудов стаж в „Пътна полиция“, обичайно нещо ли е това директорът да вика началниците на сектори за доклад?

СВИДЕТЕЛЯТ - Зная много добре, от дългия ми стаж, който имам, викат ли те постоянно, означава, че нещо не е наред. И мен са ме викали.

ЮРК. Т. - Кое е налагало секретарката на директора на МВР да се обаждат на Вас, за да кажете на Вашия пряк началник да отиде при директора?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не са успявали да направят вероятно необходимата комуникация и контакт с Б. П., когато не са могли да го открият. Понякога се е случвало да се обаждат на мен.

ЮРК. Т. – Понеже казахте, че е споделял с Вас за упражнен натиск, за какъв натиск става въпрос, какво точно Ви споделяше?

СВИДЕТЕЛЯТ – На мен той споделяше, че искат да направят така, че той да напусне.

ЮРК. Т. – Моля, да обясните, как да направят така, че той да напусне, визираще ли конкретен човек?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, конкретен човек, не, който да му оказва натиск, той не визираще.

ЮРК. Т. – След като и двамата напуснахте през 2017 г., виждахте ли се с г-н П., в периода, в който той водеше дела?

СВИДЕТЕЛЯТ – В периода, в който водеше дела само два пъти сме се виждали. Подробности не зная за делата, само зная, че водеше дела. Когато споделяше с мен беше нервиран. Споделяше, че му е неприятно, че толкова години той е работил и са се отнесли така с него. Според него му е оказан служебен натиск от служебното ръководство на Областната дирекция. Не мога да кажа конкретно име, не си спомням от кой конкретно, но от служебното ръководство. Последно, ако не бъркам директора беше Г., не съм сигурен на 100 %. Аз имам висше образование, учил съм право.

ЮРК. Т. - Нямам други въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ - В този период на нервно напрежение, което споменахте, колко време продължи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той беше супер издръжлив човек, колко точно е продължило не мога да кажа, но минимум 7-8 месеца преди заявлението, а този период насетне след заявлението, зная, че му беше много тежко и винаги ми е споделял с болка.

ПРОКУРОРЪТ – Б. П., споделял ли Ви е, че мисли да подава заявление за напускане?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да. Това се случи последните месеци, вече му се изграждаше окончателно идеята.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други въпроси към първия свидетел.
Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи първия свидетел.

В залата се явява втория свидетел М. П..

АДВ. Ш. – След като напусна службата в МВР, как се развиха семейните взаимоотношения със съпруга Ви, неговото лично състояние, психическо?

СВИДЕТЕЛЯТ - Съпругът ми не е този, който беше преди това. Месеци преди да се случи аз виждах промяна в него и си задавах въпроси, на които не можех да си отговоря, защото и той не даваше категоричен отговор, какво се случва, беше притеснен, затворен.

АДВ. Ш. - След като напусна, как се развиха отношенията Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той се промени. Не е този контактен човек, който аз познавах, затвори се в себе си, стана сприхав, докачлив, за най-малкото нещо и към мен и към децата се държеше нетипично, като повишаване на тон, караше се на децата, влизаше в конфликти с мен за дребни нещи, които до този момент не сме имали пререкания. Промениха се семейните ни отношения. Преди бяхме в прекрасни взаимоотношения, но след като се случиха тези неща се появи напрежение и скандали, които са нетипични за нас. В социален план също имаше промяна. Той се затвори в себе си и не искаше да контактува почти с никой, само с близкото обкръжение, много близки приятели, може би го притесняваше факта - парично, финансово не се чувстваше добре. Когато човек не получава заплата, която е получавал, разчиташе на по-ограничен доход, може би и това допринесе за неговото поведение. Получиха се и здравословни проблеми. Той започна на моменти да вдига кръвно. Докато се ориентираме, че това му се случва, му трябваше време, ходеше до личния доктор. Не пиеше постоянно лекарства, но когато имаше такива проблеми взима лекарства, не мога да кажа какви. Имаше проблеми със съня, ставаше постоянно. След като беше възстановен на работа и към днешен момент имаше положителна промяна, но не изцяло, не е този Б. П., който аз познавах. Към днешно време, че не е същия Б. П.. Неговото затворено поведение не ми допада. Ограничихме излизания, сбирки с приятели.

ЮРК. Т. – Споделял ли Ви е на какво се дължи това негово отстраняване от работа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Много пъти съм го питала каква е причината за неговото отстраняване, той ми е казвал, че си е негов проблема и той ще си го реши. Не ми е казвал какъв е проблема и причината да се държи така.

ЮРК. Т. - Споделял ли Ви е за натиск от ръководството?

АДВ. Ш. – Възразявам срещу зададения въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ – Той никога не е влизал в подробности за случващите се неща в службата. Не си спомням, дали ми е казвал, че ще подава заявление за напускане.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да посочите проблемите с кръвното налягане, като ориентир?

СВИДЕТЕЛЯТ - Когато се случи от тогава започнаха проблемите, не мога да кажа точно от кога датират проблемите с високото кръвно при него, но определено е след това.

ПРОКУРОРЪТ - Медицински специалист потърсихте ли за установяване?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм служител на НАП и ходя редовно на работа, предполагам, че споменавате името на личния лекар.

ПРОКУРОРЪТ – Ако Ви е известно отношението от колегите към съпругът Ви, променило ли се е по някакъв начин, след декември месец 2017 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Неговото към колегите, тъй като, когато му звъннеше телефона и разбирам, че е някой от неговите колеги той се затваряше и казваше, не, не ми се ходи, няма да изляза, вероятно са го канали на срещи, на сбирки.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам други въпроси към втория свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.06.2025 г. от 16.30 ч., за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: