

РЕШЕНИЕ

№ 515

гр. София, 24.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 14.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10240** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

процесуалния кодекс / АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] срещу Уведомително писмо /УП/, изх. №02-200-2600/4458 от 02.10.2011 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., издадено от на Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.“ /ДФЗ/, В ЧАСТТА за постановления отказ за разликата от 326233.96 лева до 346008.54 лева по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/ и от 178462.6 лева до 189280.06 лева по схемите за национални доплащания на площ /СНДП/, с искане да бъде отменено, като незаконосъобразно. Жалбата е била подадена до Административен съд-Сливен.

С определение №536/16.11.2011 г. по адм.дело №337/2011 г. , АС-Сливен е прекратил производството по делото и го е изпратил по подсъдност на АС- София град.

Наведените в жалбата основания за незаконосъобразност на оспорения акт са за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материално-правни разпоредби-чл.146, т.3 и т.4 АПК

Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл.163, ал.2 АПК.

В с.з. пред АС-София град, жалбоподателят се представлява от адв.К., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът-Изпълнителният директор на ДФЗ се представлява от юрисконсулт Д., която оспорва основателността на жалбата и претендира присъждането на разностите за производството, като представя списък на разностите, направени от ответника.

Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в

производството по делото и не изразява становище за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбоподателят е подал общо заявление за единно плащане на площ УИН 20/270510/55914 за 2010 г., с което е поискал подпомагане по СЕПП и по СНДП за описани в заявлението по приложена таблица БЗС, с обща площ от 1891.32 ха, в землищата на Г. Т., Д., Г. И., К., М.. Представени са черно-бели разпечатки на карти от ИСАК. Картите са подписани и подпечатани от служител от съответното ОСЗ. Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. На ответника са дадени изрични указания да представи цветни копия на посочените разпечатки.

Заявителят е подписал декларация на 15.04.2010 г., че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания и че е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия.

При проверката на входни данни чрез ИСАК на 15.04.2010 г. е констатирано, че площи от 4-ри БЗС /32740-248-2; 32740-384-7; 23557-104-1 и 23557-52/ излизат извън площите, подходящи за подпомагане, както следва:1.56082 ха; 0.59458 ха; 3.11191 ха и 1.1499 ха- а недопустима земя-31200-4-1/10.90639 ха, излизащи извън площите, подходящи за подпомагане. Л. с данни от проверката е подписан от заявителя.

По делото е безспорно между страните, че специализираният слой „Площи допустими за подпомагане” представлява геореферирана графична база от данни за площите, допустими за подпомагане за съответната кампания, изграден на база ортофото и сателитни изображения за територията на страната за съответната година. Тази електронна база данни е част от СИЗП и ИСАК. Слойът се състои от площите, за които се счита, че отговарят на изискванията за подпомагане. Този слой се актуализира основно с използване на сателитни или самолетни изображения, от които е изготвена цифрова ортофотокарта, а също така и чрез отразяване на резултати от теренни проверки на характеристики на физически блокове.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт- УП изх. №02-200-2600/4458 от 02.10.2011 г. на Изпълнителния директор на ДФ „З.”- Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2010г за разликата от 326233.96 лева до 346008.54 лева по СЕПП и от 178462.6 лева до 189280.06 лева по СНДП.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените парцели по всяка схема или мярка за подпомагане:

В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема.

В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Такова в случая не е констатирано в уведомителното писмо.

Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки. В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки.

Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ в размер на 36.03 ха от следните БЗС: 14725-11-3-4, 14725-12-1-2, 14725-124-4-2, 14725-1-4-1, 14725-15-2-3, 14725-16-1-2, 14725-18-2-2, 14725-19-3-3, 14725 -2-1-2, 14725-22-4-2, 14725-3-2-2, 14725-52-2-2, 23557-100-1-2, 23557-104-1-1, 23557-1-1-2, 23557 -1-2-2, 23557 -1-3-2, 23557 -14-1-2, 23557 -17-1-2, 23557-19-1-6, 23557 -19-1-7, 23557 -20-1-2, 23557 -21-1-2, 23557 -22-1-3, 23557 -30-1-5, 23557-31-3-4, 23557-32-1-2, 23557-34-1-4, 23557 -43-1-2, 23557-44-1-2, 23557-48-1-1, 23557-52-1-2, 23557-52-2-1, 23557-61-1-2, 23557-99-1-2, 23978 – 10-1-3, 23978-14-1-3, 23978-25-1-2, 23978 -41-1-2, 23978-43-1-2, 23978-44-1-2, 23978-63-1-2, 23978-70-1-2, 23978-75-1-2, 23978-76-1-2, 23978 -78-1-2, 23978-8-1-2, 32740 -166-5-2, 32740-176-1-3, 32740-178-2-2, 32740-181-22-2, 32740-181-23-2, 32740-182-1-2, 32740-183-1-2, 32740-19-12-3, 32740-191-3-2, 32740-214-5-4, 32740-222-10-3, 32740-224-6-2,- 32740-230-10-3, 32740-232-12-2, 32740-245-2-2, 32740-248-2-2, 32740-278-2-2, 32740-279-1-2, 32740-281-1-2, 32740-301-23-2, 32740-301-24-2, 32740-301-24-3, 32740-384-7-2, 32740-53-2-2, 32740-56-1-2, 38279-3-1-1, 38279-74-1-2, 46783-212-11-3, 46783-216-5-2, 46783-86-4-210.91 ха от БЗС 31200-4-1-2 по СЕПП и НР1. Останалата заявена площ, за разликата до 1891.32 ха е счетена за допустима.

В обясненията към таблиците е посочено, че колона 5 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на Комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. За колона 5 от таблицата по СЕПП е посочено също, че тя касае парцели /БЗС/, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. Колона 5 касае и случаите по чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал.2.

В колона 6 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ.

В Колона 7 е посочен размерът на отказаната за подпомагане площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по всяка от схемите и мерките за подпомагане, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, изчислен е процентът на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009, посочена е санкционираната и оторизираната площ. В случая процентът на наддеклариране по СЕПП и по ПР 1 е изчислен на 54.96%.

В преписката няма данни за датата на съобщаване на оспореното уведомително писмо. Жалбата срещу него е била подадена до АС-Сливен на 15.11.2011 г.

От заключението на вещите лица /ВЛ/ по допуснатата и извършена съдебно-техническа експертиза /първоначална и допълнителна/ се установява следното:

Размерът на площите, заявени за финансово подпомагане за 2010г. от жалбоподателя са общо 1891.32 ха СЕПП и по СНДП за описани в заявлението по приложена таблица БЗС-общо 77 бр. Актуални ортофото и сателитни изображения за процесната територия са извършени през 2010 г., които са дешифрирани в периода м.ноември 2010 г.-февруари 2011 г. Определените като недопустими за подпомагане площи, общо в размер на 36.03 ха излизат извън специализирания слой „Допустими за подпомагане площи” и са оценени, като неподдържани в добро земеделско състояние и неподходящи за подпомагане.

Разликата между заявени площи и допустими референтни парцели е установена чрез извършена административна проверка с информационната система за административен контрол за допустимост на земеделските площи посредством специализиран слой "Допустими за подпомагане площи". С проверката по ИСАК са определени съответните заявени и допустими площи, които са дадени в Таблицы, съответно за всяка от двете схеми и в случая съвпадат.

Специализираният слой „Допустими за подпомагане площи" е определен на база на аерофотозаснемане и актуализиране на база данни за земеделски парцели - Система за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/, която система се поддържа от МЗХ. МЗХ е предоставило база данни „Площи подходящи за подпомагане за 2010 година на ДФЗ с писмо 02-0409/1679/21.06.2001 година, въз основа на които е извършена оторизацията на всички плащания на заявленията за подпомагане за кампания 2010 година. Констатациите относно състоянието на площите на жалбоподателя са отразени в компютризирана база данни предоставена от МЗХ на ДФЗ, който чрез ИСАК извършва административна проверка, съответно получава резултати относно допустимостта за подпомагане за площите на жалбоподателя. Резултатите са отразени в уведомително писмо до жалбоподателя.

Резултатите от извършената административната проверка чрез ИСАК, отразяват състоянието на БЗС, като определят някои от тях за частично недопустими. Размер на недопустима площ, установени от РА по подаденото от жалбоподателя заявление за 2010 г. по СЕПП и по СНДП е общо 36.03 ха.

При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес. За спазен съдът приема и срока за подаване на жалба, доколкото в административната преписка не се съдържат данни за датата на съобщаване на акта, ответникът не твърди просрочие на жалбата, а отделно от това, в същия не са посочени сроковете и възможността за оспорване пред съд, което води и до приложението на чл. 140 АПК, и съответно удължаване на сроковете за оспорване.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него, в оспорената му от жалбоподателя част, се отказва частично заплащане по схеми и мерки за директни плащания.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е

изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „3.“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Спазена е установената от закона форма-чл.59, ал.2 АПК. Действително фактическите и правните основания, изложени в оспореното уведомителното писмо са непълни, което затруднява защитата на заявителя. За мотиви на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат и фактите, съдържащи се в документите към административната преписка по издаване на акта, а в случая, и данните в ИСАК. Част от административната преписка са и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените от МЗХ документи и карти, приложени към делото. Картите и таблиците представляват разпечатки от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуалноправна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред ОСЗ- Т..

В административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната

агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Съгласно чл.3, ал. 1 т.3 от Наредба №5/2009г./Ред. ДВ, бр. 37 от 2009 г., в сила от 19.05.2009 г./, заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от ИСАК. Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. Впрочем, и чл. 19 § 2 от регламент 73/2009 изисква държавите-членки да предоставят, *inter alia* и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите. Няма спор, а е видно и от оспореното писмо, че в случая очертаването е извършено въз основа на графичен материал, на базата на одобрени площи от предходната кампания-2009 г., като по делото се намира чернобяло копие от съответните карти. Съдът намира, че ответникът следва да доказва спазването на задължението си за оказване на съдействие на заявителя при подаване на заявлението, като за целта поддържа и представя копие от графичните части към заявлението в максимално четлив вид. Ако системата съдържа цветни карти и на тези карти с различни на цвят линии са означени БЗС и допустимия слой, представянето на черно-бели карти не представлява доказателство за надлежно изпълнение на задължението на администрацията за съдействие при подаване на заявлението и за това, че на заявителя е бил представен актуален графичен материал, който той, въпреки липса на специални знания, е в състояние да разчете. Освен това, основен проблем на административните процедури по кампания 2010 е, че допустимият слой е

променен в хода на административното производство, а законът не предвижда възможност за ново очертаване при актуализирането му.

Заявителите не са били надлежно уведомени за промяната на допустимия слой, засягащ заявените от тях БЗС. Евантуални обявления, поставени на интернет страниците на ДФЗ и МЗХ, както и в местните ОСЗ, не следва да се считат надлежно извършени, тъй като няма данни да са достигнали до знанието на адресатите-заявители. В административния процес участниците се призовават лично от посочените от тях адреси, по аргумент от чл. 47, чл. 61 АПК и чл. 72, ал.2 АПК.

Не е налице общ административен акт за одобряване на слоя „Площи, допустими за подпомагане по СЕПП”. Липсват доказателства такъв да е издаван за кампания 2010г. Актуализирането на допустимия за подпомагане слой не е административен акт, а представлява нов факт, настъпил в хода на процеса.

Ответникът не е длъжен да се съобрази с допустимия слой, определен от МЗХ. Съгласно чл. 28 пар.2 от Регламент № 1122/2009 /ЕО/ на Комисията от 30.11.2009г., с който е отменен Регламент № 726/2004г., данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, от проверка на място. В конкретния случай, такава не е била извършена.

Прегледът на проведената административна процедура показва, че администрацията действително не е изпълнила задълженията си, визирани в чл.чл.26, 28, 34, 35 и 36 от АПК, тъй като не е дала възможност на жалбоподателя да участва в отделните етапи на административното производство, включително не го е запознала с допустимия слой. На жалбоподателя не е дадена възможност да представи допълнителни доказателства във връзка с поддържане на заявените БЗС. Фактите и обстоятелствата, които са от значение за спора, не са служебно изяснени от административния орган. Нарушени са и основните принципи на административния процес, регламентирани в чл.12 и чл.13 от АПК за достъпност, публичност и прозрачност, последователност и предвидимост.

Съдебната практика и теорията обаче са константни, че процесуалните нарушения в административното производство са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган. Преценката за това е свързана и с изследване на материалноправните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания.

Материалноправните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по СЕПП и за общите и регионални критерии за постоянни пасища, определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съобразно чл. 9, ал.1 и ал.2, в добро земеделско състояние е използваната земеделска площ, която отговаря на следните общи условия: 1. земеделската площ е достъпна за извършване на земеделска дейност-липсват природни пречки, които блокират достъпа и използването на площта за земеделска дейност; 2. използването на земеделската площ за извършване на земеделска дейност не е забранено с нормативен или административен акт; 3. земеделската площ се използва за извършване на земеделска дейност през съответната стопанска година като част от физически блок. Земеделска дейност по ал. 1, т. 3 е 1. производство на земеделски продукти, включително прибиране на реколтата от трайни насаждения и производство на биомаса; 2. поддържането на земята под угар; 3. използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда.

С определението за насрочване на делото в открито с.з., АССГ е дал указания на жалбоподателя относно носената от него доказателствена тежест, включително за доказване, че заявените от него площи са допустими за подпомагане.

От приетите по делото заключения на ВЛ, с предмет задачи, формулирани служебно от съда, жалбоподателя и ответника/ не се установи, че процесните площи са допустими за подпомагане, а други доказателства, жалбоподателят не ангажира. При липса на такива доказателства, съдът следва да приеме, че две от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно, че тази площ е допустима за подпомагане и, че се поддържа в добро земеделско и екологично състояние.

Правилни, при това положение са и изводите на административния орган, че процентът наддекларирана площ /съотношението между наддекларирана площ- 36.03 ха спрямо установената площ-1783,23 ха е 1,94 %, в съответствие, с което поисканите суми са редуцирани и е постановен оспорения отказ за разликата от 32633.96 лева до 346008.54 лева по СЕПП; 178462.6 лева до 189280.06 лева по СНДП.

С оглед на изложеното, съдът намери жалбата за неоснователна.

На основание чл.78, ал.8 ГПК, вр.чл.144 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника направените от него разноски общо в размер на 350 лева, от които-юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева и 200 лева-заплатено възнаграждение за вещо лице, събр. представения списък на разноските и своевременно направеното искане за присъждането им .

Мотивиран така и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то АПК и чл.78, ал.8 ГПК, вр.чл.144 АПК, Административен съд София град-II о., 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], с която е оспорено УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО, изх. №02-200-2600/4458 от 02.10.2011 г. за

извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010 г., издадено от на Изпълнителния директор на Държавен фонд „З.“, В ЧАСТТА МУ за постановления с него отказ за разликата от 326233.96 лева до 346008.54 лева по схемата за единно плащане на площ и от 178462.6 лева до 189280.06 лева по схемите за национални доплащания на площ.

ОСЪЖДА на [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен фонд „З.“ сумата в размер на 350 /триста и петдесет/ лева, разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: