

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12463

гр. София, 19.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 6 състав,
в закрито заседание на 19.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разглежда дело номер **7105** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на Сдружение "Таяна" с ЕИК[ЕИК] срещу Заповед № ПВУ-СНД-77/11.07.2024 г., издадена от изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“, съгласно Постановление на Министерски съвет на Република България № 157/22.07.2022 г. за Инвестиция С11.16 „Развитие на културните и творчески сектори“ от Компонент 11 „Социално включване“ на НПВУ, в която е включено и искане за спиране предварителното ѝ изпълнение на основание чл. 166, ал. 4 от АПК. За това искане е мотивиран правен интерес поради това, че дружеството е подало проектно предложение, планирало е дейности и събития, започнало е да осъществява част от дейностите, инвестирало е средства и т.н. и търпи вреди от прекратяване на процедурата за предоставяне на процедурата и възобновяването ѝ при нови условия за кандидатстване. Административният орган не изразява становище по искането за спиране на изпълнението на заповедта.

Настоящият състав се произнася в бързо производство само по искането за спиране изпълнението на заповедта.

С оспорената Заповед № ПВУ-СНД-77/11.07.2024 г. на основание чл. 99, т. 1 и т. 2 вр. чл. 100 и чл. 102 от АПК вр. чл. 1, ал. 1 вр. чл. 3, ал. 3 /съгласно Приложение № 1, код С11.16, Интервенция „Развитие на културния и творчески сектор“, отговорен за изпълнението на инвестицията в качеството му на структура за наблюдение и докладване – Национален фонд „Култура“/ от ПМС № 157/07.07.2022 г. на МС на РБ за определяне на органите и структурите, отговорни за изпълнението на Плана за възстановяване и устойчивост на Република България, и на техните основни функции във вр. с чл. 5, ал. 3 от ПМС № 114/08.06.2022 г. на МС на РБ за определяне на детайлни правила за предоставяне на средства на крайни получатели от Механизма за възстановяване и устойчивост във вр. с чл. 29а, ал. 3, т. 3 от Закон за закрила и развитие на културата /ЗЗРК/ и в изпълнение на решение на УС на Национален фонд

„Култура“, взето на заседание, проведено на 18.06.2024 г., наредено:

1. Възобновяване на производството по утвърждаване на условията за кандидатстване и условията за изпълнение на процедура BG-RRP-11.105 – Схема за безвъзмездна помощ в четири сесии „Създаване на български продукции и копродукции в сектора на КТИ“;

2. Отмяна на издаден и влязъл в сила общ административен акт, утвърден със Заповед № СНД-ПВУ30 от 22.02.2024 г. на Изпълнителен директор на Национален фонд „Култура“ по Процедура BG-RRP-11.105- Схема за безвъзмездна финансова помощ в четири сесии „Създаване на български продукции и копродукции в сектора на КТИ“;

3. Постъпилите проектни предложения за участие, изготвени съобразно посочените условия, одобрени с цитираната заповед, няма да бъдат разглеждани, като кандидатите могат да подадат отново проектни предложения след ново откриване на процедурата.

Константната практика на ВАС приема, че актът, с който административното производство е възобновено и е отменен влязъл в сила административен акт, при условията на чл. 99 и следв. от АПК, не подлежи на самостоятелно обжалване, тъй като съобразно разпоредбата на чл. 104 от АПК на оспорване подлежи издаденият след възобновяване на производството акт.

Както е видно от оспорваната заповед, в нейните т.1 и т.2 се възобновява административното производство и се отменя влязла в сила заповед по утвърждаване на документи за кандидатстване в съответната процедура и се открива съответната процедура за кандидатстване. В тази част със заповедта, основана на чл.99 от АПК, не се засягат непосредствено права и интереси на жалбоподателя, тъй като правата и интересите му биха били засегнати от крайния акт, ако той е неблагоприятен за него. Едва тогава, когато с крайния акт се засегнат права и интереси, той би имал правото и интереса да оспорва този акт, а в производството по оспорването ще се прецени дали са били изискуемите от закона – чл. 99, т. 2 в случая, предпоставки за възобновяване на производството по издаването на акта /индивидуален или общ/. В това производство ще се преценяват и доводите на оспорващия за законосъобразност на акта. Затова в чл. 103, ал. 3 АПК законодателят е предвидил единствено отказът да се възобнови производството да подлежи на обжалване по реда на глава десета, раздел IV. / определение № 8842/06.07.2020 г. по АД № 6296/2020 г. на ВАС/. Положителният акт, с който е отменен предходен административен акт и е възобновено производството по издаването му, не подлежи на самостоятелен съдебен контрол. Този акт е част от процедурата по издаване на нов административен акт. За разлика от акта по чл. 104 АПК, актът за възобновяване на производството не поражда материалноправни последици, а единствено административнопроцесуални такива. За този си извод съдът съобрази изложеното в решение № 6802/04.06.2022г. по 7125/2023г. на ВАС на РБ. и цитираната в него многобройна съдебна практика. Съответно предвид необжалваемост на този неокончателен акт в производството, искането за спирането му е без предмет и като недопустимо, следва да се остави без разглеждане.

Що се отнася до т.3 от заповедта, с която се нарежда, че постъпилите проектни предложения за участие, изготвени съобразно отменената заповед, няма да бъдат разглеждани, а жалбоподателят е подал проектно предложение, то в тази част заповедта представлява индивидуален административен акт. На етапа, на който е

издадена оспорваната заповед, вече са подадени проектни предложения и кандидатите, подали проектни предложения, които са оставени без разглеждане, имат правен интерес да обжалват заповедта в тази част. Ето защо, доколкото заповедта по т.3 има белезите на индивидуален административен акт и в приложимата нормативна уредба не е предвидено, че тя подлежи на незабавно изпълнение, а също така не съдържа разпореждане за допускане на предварително изпълнение, то спиране на действието ѝ в тази обжалваема част е постигнато с подаване на жалбата срещу нея от кандидата, подал проектно предложение. При това положение с факта на оспорване на законосъобразността на обжалваната заповед, нейното изпълнение в частта ѝ, в която се оставят без разглеждане, е спряно до окончателното произнасяне на съда по законосъобразността ѝ, поради което искането на жалбоподателя за отмяна на предварителното изпълнение и в тази част е недопустимо, тъй като липсва правен интерес за жалбоподателя.

Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на Сдружение "Таляна" с ЕИК[ЕИК] за спиране изпълнението на Заповед № ПВУ-СНД-77/11.07.2024 г., издадена от изпълнителния директор на Национален фонд „Култура“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд на РБ в 7-дневен дневен от съобщението.