

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12806** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. И. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., преупълномощена от адв. Х., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА ИНСТИТУТА НА ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ - СЧЕТОВОДИТЕЛИ В БЪЛГАРИЯ редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

Адв. П. – Да се даде ход на делото.

Адв. Т. - Моля да не се дава ход на делото във връзка с наша молба, в която сме изразили становище за недопустимост, поради просрочение на жалбата.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба-станoviще от ответника, депозирана по делото на 01.03.2022 г., в която се прави възражение за недопустимост на жалбата поради просрочие.

ДОКЛАДВА становище от пълномощника на оспорващия, депозирано по делото на 31.03.2022 г., в което се възражава срещу изразеното от ответника становище за недопустимост на жалбата.

По възражението за недопустимост на жалбата СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. - Поддържам възражението за недопустимост. Представям молба-становище по съществото на спора. Моля да се приемат по делото доказателствата приложените към допълнителната молба-становище депозирана днес.

Адв. П. – Възразявам срещу приемането на днес представените доказателства.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА депозираните днес с молба-становище писмени доказателства.

Тяхната относимост към предмета на производството ще бъде ценена с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. П. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да се обърне внимание, че дисциплинарната отговорност на доверителя ми е ангажирана в нарушение на Устава на И. и на решенията на И.. Квалифицирането на описаната обстановка като нарушение, извършено от доверителката ми е неправилно и не почива на приложимата Наредба. Сочените за приложими правила регламентират възможността конкретното лице да си направи отвод или отказ, но то не е основание да му бъде наложена мярка по чл. 40, ал. 3, т. 7 Закона за независимия финансов одит. Предвид това, доколкото липсва активно поведение от страна на доверителя ми да бъде избран за контролор за контрол по качеството няма как да се претендира, че това поведение е основание за ангажиране на дисциплинарна ѝ отговорност. Претендирам разноски. Прилагам списък. Правя възражение за прекомерност на претендираните от ответната страна разноски. Моля, адвокатското възнаграждение да бъде намалено до съответния минимум. Моля срок за писмени бележки.

Адв. Т. – Оспорваме жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна. Поддържаме всички възражения, изложени писмено по делото. Поддържаме изводите на Дисциплинарния съвет и на Управителния съвет и моля, същите да бъдат взети предвид при постановяване на решението. По повод твърденията на оспорващата само ще маркирам, че тъй като тя е избрана преди 10 години за контролор, видно от приложената заповед, последно определяне на контролори е имало от 2017 г. След това, поради смяната на ръководни органи, от 2020 г. не е протекъл нов процес за избор на контролори. От датата на налагане на предходната дисциплинарна мярка, не е имало кой да избере оспорващата за контролор. Ние считаме, че с оглед всички изброени обстоятелства, тя е успяла да се промъкне незабелязано и да ѝ бъде възложена от новия председател задача да извърши проверка. С оглед на това е следвало тя самата да уведоми ръководството за тази промяна знаейки, че е била санкционирана и не отговаря на условията да бъде контролор. Наложена дисциплинарна мярка е за едно специално нарушение на Устава. Етичните норми

имат един по абстрактен характер, от тази гледна точка във всяка конкретна ситуация се изисква различно поведение. Лицето със своето поведение не отговаря на етичните стандарти и има отрицателен ефект върху проверяваните одитори. Моля да бъде отхвърлена жалбата. Моля за разноски, съгласно приложения списък по делото.  
СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 10-дневен срок на страните за писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: