

РЕШЕНИЕ

№ 7828

гр. София, 14.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска

Елка Атанасова

при участието на секретаря Гешева и при участието на прокурора Цветков, като разгледа дело номер **9460** по описа за **2023** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на „Малкият принц –книжарници“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] срещу РЕШЕНИЕ от 23.08.2023г. по нахд №6460/2021г. по описа на СРС, в частта му, с която е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/ №К-040474 от 11.02.2020г., издадено от Регионална дирекция /РД/ за областите С., С., К., П., и Б. към ГД „Контрол на пазара“ към Косимията за защита на потребителите /КЗП/, с което на касатора е наложена имуществена санкция от 500лв. за нарушение на чл.127, ал.1 от ЗЗП.

Решението на СРС в частта за потвърждаване на НП за наложена санкция от 500лв. за нарушениена чл.15, ал.1 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, както и за разносните -не се оспорва и е влязло в сила.

По изложените в жалбата съображения за необоснованост и неправилност на решението на СРС в посочената част, се моли същото да се отмени, ведно с НП. Визира се, че неправилно СРС е приел, че има нарушение на чл.127, ал.1 от ЗЗП, за това, че дружеството няма регистър за рекламации. Касаторът се позовава на показанията на св.В., видно от които има регистър, но поради натоварването не е успял да го намери и представи. Открили са го по-късно в сейф с документи. Прави се и позоваване на протокол от предходна проверка №2628633 от 14.09.2017г., видно от който в обекта има подобен регистър. Съответно, се прави довода, че СРС не е

съобразил посочените обстоятелства, както и че книгата за рекламации е била представена по делото. С оглед изложеното се моли да се уважи касационната жалба и в посочената част да се отмени решението, ведно с НП.

В съдебно заседани жалбата се поддържа от адв.Б., който моли същата да бъде уважена. Претендира разности.

Ответната страна по представения отговор по касационната жалба –оспорва същата и моли да се отхвърли. Акцентира на факта, че задължението за търговеца не е само да създаде подобен регистър в обекта, но и да го съхранява в същия, поради което правилно контролните органи са констатирани липсата му по време на проверката и изискването му от проверяващите. Подчертава се, че целта на регистъра е не само да е създаден, но и да е наличен, за да осъществява предназначението си- при необходимост лицата да прават в същия рекламации. Претендира юрк. възнаграждение.

Представителят на СРС изразява становище за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на СРС като правилно и законосъобразно да се остави в сила.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ ИЗЛОЖЕНИТЕ СТАНОВИЩА ОТ СТРАНИТЕ, НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Касационната жалба от 29.09.2023г. по отношение на връчване от 18.09.2023г. на адв. Б.– е в срок.

СРС за да потвърди НП е приел, че приел, че НП и АУАН са издадени от надлежни органи, в производство без процесуални нарушения, както и при доказаност в посочената част на описаното деяние- а именно, че при проверка на 25.09.2019г. в обект на дружество книжарница на [улица] няма и не е представен на проверяващите регистър на предявените рекламации, с което е нарушил чл.127, ал.2 от ЗЗП, поради което е правилна и санкцията от 500лв. за това нарушение. Преценено е от СРС, че не е налице и наложаваност на деянието.

Конкретно СРС също е обсъдил възраженията на дружеството и е направил извода, че след като в обекта няма регистър, това означава и че не се води такъв. Преценен е довода на страната, че е имало такъв, но не е бил в обекта, като несъответстващ на целта на нормата. Същата е посочено, че изисква регистъра да бъде в обекта именно, поради наличието на рекламация и да може да се предяви същата.

КАСАЦИОННИЯТ СЪСТАВ споделя изводите на СРС. Посочената за нарушена норма на чл.127, ал.2 от ЗЗП разписва към търговеца задължението да поддържа регистър на предявените пред него и пред упълномощените от него лица рекламации във всяко едно от местата, посочени в ал.4. Следователно фактическият състав е безусловен по отношение на изпълнителното деяние –наличието на регистър в обекта. Видно от ал.4, към която препраща ал.2 - приемането на рекламации се извършва през цялото работно време в търговския обект, където е поръчана услугата, или на интернет сайта на търговеца, на който е направена поръчката, или на адреса на управление на търговеца. Рекламацията може да бъде предявена и във всеки от търговските обекти на търговеца на територията на страната, в които се осъществява подобна търговска дейност като тази в обекта, откъдето е поръчана услугата. Правото на избор на място за предявяване на рекламацията принадлежи изцяло на потребителя.

Съответно чл.125, ал.1 от ЗЗП –регламентира начина на рекламация – устно или писмено като съставът констатира, че регламацията е право на лицето, свързано с

отговорността на търговеца за съответствие на услугата с договора. Това право се упражнява своевременно – до 2 години след предоставянето, но не по-късно от 14 дни от установяване на несъответствието. Видно от ал.3 на чл.127 от ЗЗП – при предявяването на рекламацията същата се вписва задължително в регистъра и на потребителя се издава документ с дата и номер на рекламацията в регистъра. Следователно установи се, че конкретно липсата на регистър респ. книга за същия означава, че в обекта не може да се предяви рекламацията. Вътрешните отношения къде е бил този регистър са непротивопоставии на изискването, разписано от законодателя да е наличен в обекта.

Следователно независимо от начина на рекламация- регистърът трябва да е наличен в обекта, за да се впише на момента на рекламацията, същата. От разпита на свидетелите се установява, че липсва регистър в обекта, което правилно СРС е приел, като нарушение на чл.127, ал.2 от ЗЗП. С оглед изложеното, решението на СРС в посочената част, е правилно и законосъобразно и следва да се остави в сила.

Предвид изхода от спора и че с писмения отговор на ответника, се претендира юрк.възнаграждение, следва да се присъди такова на основание чл.63д от ЗАНН вр. с чл.24 от НЗПП и чл.37 от ЗПП в минимален размер от 80лв..

ВОДИМ ОТ ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 23.08.2023г. по нахд №6460/2021г. по описа на СРС, в частта му, с която е потвърдено изцяло наказателно постановление /НП/ №К-040474 от 11.02.2020г., издадено от Регионална дирекция /РД/ за областите С., С., К., П., и Б. към ГД „Контрол на пазара“ към Косимията за защита на потребителите /КЗП/, с което на касатора е наложена имуществена санкция от 500лв. за нарушение на чл.127, ал.1 от ЗЗП.

ОСЪЖДА „Малкият принц –книжарници“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място] да заплати на Комисията за защита на потребителите 80 лв. юрисконсултско възнаграждение за настоящата инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на оспорване и протест.

Председател:

Членове:1.

2.