

Протокол

№

гр. София, 05.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 05.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10111** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,50 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СДРУЖЕНИЕ „КАЖИ ЕКО“ чрез С. Ф. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА 2014-2020 И ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА ОКОЛНА СРЕДА В МОСВ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Й. Г. А. – се явява в залата, редовно уведомена.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-екологична експертиза постъпила в съда на 22.11.2024 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице Е. Й. Г. А..

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице на 05.12.2024 г.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

Е. Й. Г. - А. на 60 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. П., ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Доста подробно съм описала дейностите, които са изпълнени по проекта и тези предварително заявени по обществената поръчка. Дейностите са допринесли за благоприятното развитие на екосистемите, това е целта на програмата- да помогнат за развитието на биоразнообразието. По моя преценка има видима разлика, защото снимковия материал по делото не е ясен, поисках оригиналните снимки и направих разликата преди и след. Преди изпълнението на проекта площите изглеждат в недобро екологично състояние, след изпълнение на проекта те са в по-добро видимо състояние.

Принципно, не винаги може да се прибегне до изкореняване, но се преценява на терен от експертите, които ще работят по проекта, защото всичко зависи от терена. Понякога не е добре да се изкорени всичко, трябва да се остави нещо и да не се пречи на местообитанието. При всички случаи ще има постигнат ефект, но той не се проявява веднага, а на по-късен период. Трябва да се наблюдава, да се проследи дали е изпълнен проекта. За конкретния случай по снимковия материал се вижда, че има разлика и проекта е изпълнен.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. А., ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Получих снимковия материал от фирмата за изходното положение на терена и за след това. Не съм ходила на терен; ако отида на терен, изминалото време е много дълго и няма как да установя какво е било, само какво е в момента.

Работила съм въз основа на документите по делото и допълнителна информация от фирмата.

Актуализирани ли са площите в момента, не мога да кажа, не съм имала такава задача, дали са актуализирани местообитанията.

Към момента няма изготвен план, не съм видяла да има.

Изкореняване е да се махне цялото растение от терена, другото вече е поддържане на терена, да не се изкоренява, а да се поддържа и да не се потиска местообитанието.

Юрк. А.: Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение е пълно и ясно, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение по назначената СЪДЕБНА ЕКОЛОГИЧНА ЕКСПЕРТИЗА.

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 800 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО

Депозирана е справка-декларация от вещото лице за сумата в размер на 2910,96 лв.,

предвид внесения определен депозит в размер на 800 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 2110,96 лв.

Адв. П.: Нямам възражения по размера на възнаграждението.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата в размер на 2110,96 лв., след което ще се издаде РКО на вещото лице.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: В хода на производството по делото бяха събрани достатъчно доказателства в подкрепа на подадената жалба. Моля да приемете и кредитирате експертизата и свидетелите по делото, които доказват твърденията в жалбата. В периодичните отчети, които са подавани към програмата, се съдържа доказателствен материал за изпълнение на договора. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за направените разноски по делото, съгласно списък който представям.

Юрк. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на ръководителя на УО като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно списък, който представям. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: