

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **3900** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Грийн Парк Солюшънс“ООД – редовно призован чрез процесуалния представител адв. Т., се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото и адв. П., преупълномощена от адв. Т., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - **СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**– редовно призован, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от 21.7.23. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложен вносен документ – депозит за вещо лице и такса за обнародване в ДВ; молба от 10.7.23г. от 4 физически лица, с искане за издаване на удостоверение, писмо от ДВ от 04.8.23г.; молба от жалбоподателя от 18.9.23г. с приложена вносна бележка за платена по сметка на ДВ такса; Обявление в ДВ от 03.10.2023г.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК заключение по СТЕ **СТРАНИТЕ/поотделно/**– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалба на „Грийн Парк Солюшънс“ООД срещу Решение № 17 на СОС от

12.01.2023г , с което се одобрява проект за ПУП- в ЧАСТТА за ПИ 68134.1602.3421, който попада в УПИ I „за озеленяване с режим на Тго, кв 46“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. - Поддържам жалбата от името на доверителя ми. Да се приемат представените документи като доказателства по делото Няма да соча нови доказателства. Да се изслуша вещото лице. Нямам доказателствени искания

Адв. П. – присъединявам се.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички приложени по делото документи като доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на СТЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

И. Я. Я. 64г.,неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На адв. Т. – по въпрос 2-ри от поставените от съда въпроси. В решението на СОС има ли изложени фактически основания, засягащи кв. 46.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - и в плана и в решението става дума за това, че се подхожда с цел запазване в максимална степен на осъществените мероприятия по озеленяване на междублоковите пространства. Друг е въпросът, че тази територия не попада в общото понятие междублоково пространство, тъй като е успоредна на главна градска артерия и е между главен път и застрояване с многофамилни сгради.

Адв. Т. – заявявам, че за кв. 46 в процесното решение няма никакви фактически основания .

На въпрос в отговора на т. 2.6 на л. 22 - по ПУП, одобрен със заповед от 88г. има ли предвидени жилищни сгради в режим на комплексно застрояване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – в кв. 46 с плана одобрен с цитираната заповед съм отбелязал, че са предвидени три парцела към онзи момент - един за озеленяване; един за битов комбинат и третият е за обществено жилищно строителство на магазин. В този квартал 46 съгласно заповед от 88-година предвиденото застрояванет е по парцелно, в отделни УПИ – за него не може да се приложи правилото за комплексно застрояване.

На адв. Т. – въпрос във връзка с отговора по т. 2.7 на л. 22 – за ПУП от 2003 година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - относно плана от 2003 г. отговорът ми е същия като този, който казах по-горе и допълвам, че с плана от 2003 година, предвидения парцел за жилищно строителство от плана от 98-ма година парцел III е разделен на няколко по-малки парцела, във всеки от който е предвидено застрояване съобразено с регулационните граници на всеки един от тези парцели - всеки един е с конкретно предназначение. Отговорът е – че е по парцелно, и че не е комплексно. Щом съм написал нежилищно е нежилищно.

На адв. Т. – по отговора на т. 2.8 - ПУП в оспореното решение изработен ли е като план за изменение в ПУП от техническа гледна точка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм изложение във връзка с изработването на

изменението на устройствените планове, както е описано, какво е това изменение на ПУП съгласно Наредба 8. А тя дава конкретни указания по какъв начин се изменят плановете по чл. 110, ал.1 ЗУТ; плановете по чл. 110, ал. 4 които са планове за реструктуриране на жилищни комплекси не попадат в правилата, изрично указани в Наредба 8 и са приложими само към планове по чл. 110, ал. 1 – по тази причина одобрения с процесното решение на СОС план е изработен като / прав план/, а не като проект за изменение. В графичната част на одобрения проект по правилата на Наредба 8 са нанесени корекции върху вече представеното проекторешение, но те се отнасят до изменение само до този план, т.е. – Наредба 8 казва, че когато се изработва проект за изменение на ПУП в частта регулация се нанасят корекции върху копия от действащия план със съответни цветове. Корекции върху плана за застрояване не се нанасят, а се представят на чертеж успоредно - план за застрояване по плана, който се изменя и новия план за застрояване, който представлява изменения. Върху този вече проектен план за застрояване по решение на одобряващия орган - върху него могат да се нанасят корекции. Проекта за реструктуриране на „Младост 1“ не е изработен по описаните в Наредба 8 правила за изменение на плана, тъй като той представлява цялостен нов план по чл. 110, ал. 4, а не представлява изменение на план по чл. 110, ал. 1 ЗУТ;

Адв. Т. – в заключението има моменти, в които вещото лице дава правни изводи, поради което моля да не се ценят.

Вещото лице – отбелязал съм, че не си позволявам правни изводи.

На въпроси на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С ПУП от 2003г. е определена устройствена зона „Жк“; С процесния план е същата устройствена зона „Жк“; По ОУП на СО от 2009г. е същата устройствена зона „Жк“; По ОУП на СО от 2007г. и 2009г. както и по правилника за прилагане – всичко е „Жк“. Действащия план от 2003г. не противоречи на ОУП от 2007 г. изменен 2009г.

По действащия план от 2003 г.. е за паркинг и обществено обслужване. Възможно е да бъде определено конкретно предназначение в жилищна устройствена зона с ОУП от 2009 г. В цялата територия на квартала „Младост“ има допълнения по сравнение с плана от 2007г., изразяващи се в това, че за имоти за училища и детски градини са определени устройствени зони „Оо“ – всичко останало е в устройствена зона „Жк“, в която са допустими всякакви дейности. И процесния имот съгласно ОУП от 2009г. не попада в устройствена зона или самостоятелен терен на зелената система.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ е представило справка-декларация за извършени разходи в размер на 1200лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1200лв.

Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 900 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ЗАДЪЛЖАВА страната да довнесе 300лв. в 7- дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други

доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. От приетото заключение, допълненото днес се установи незаконосъобразност на процесното решение. Претендирам разноси. Представям списък с доказателства за реалното им внасяне за един адвокат.

Адв. П. – Присъединявам се.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,58 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: