

# РЕШЕНИЕ

№ 4165

гр. София, 22.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **671** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Г. К. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв. П. Ф. от САК, срещу заповед рег. № 513з-28/03.01.2023 г., издадена от ЗА директор на Столична дирекция на вътрешните работи -МВР /СДВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение с МВР.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и издаването ѝ в противоречие с материалноправните разпоредби. Твърди се, че дисциплинарно-наказващият орган (ДНО), в нарушение на чл.27 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г., не е изслушал жалбоподателя. На следващо място се сочи, че цитирането на текста на чл.203 от ЗМВР в заповедта не може да доведе до извод, че ДНО е установил нарушение и е наложил съответстващо на него наказание. Счита, че независимо от оправомощаването на изпълняващия функциите на „ЗА директор“, то същият е издал процесната заповед в нарушение на чл. 204, т.3 от ЗМВР, тъй като не е компетентен да налага наказания по чл.197 от ЗМВР за служители на младша изпълнителска длъжност.

В хода на устните състезания по делото, ответникът – директор на СДВР, представляван от юрк. П., счита че от събраните в производството доказателства е установено, че жалбоподателят е осъществил дисциплинарното нарушение, за което му е наложено съответното наказание „уволнение“. В тази връзка, счита за

установено, че същият е бездействал на процесната дата - 25.09.2022 г. в [населено място], [улица], като не е предприел никакви действия във връзка с настъпилото ПТП, с което е нарушил правилата на Етичния кодекс, съдържащи се в цитираните в заповедта точки. На следващо място сочи, че не е налице нарушение на дисциплинарното производство по чл.207 ЗМВР, като обръща внимание, че са представени доказателства за законосъобразност с отделна молба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на евентуално платеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Административен съд София- град, 21-ви състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От представените по делото доказателства се установява, че към датата на издаване на оспорената заповед Г. К. М. е заемал длъжността „младши експерт“ - командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 06 Районно управление при СДВР.

По делото се установява, а и не е спорно между страните, че във връзка изнесена в медийното пространство информация за неизпълнение на служебните задължения на служители на СДВР при възникнало тежко ПТП в [населено място], със заповед № 513з-8258/27.09.2022 г. по описа на СДВР била назначена проверка.

Във връзка с проверката, с докладна записка № 513р-94310/30.09.2022 г. /л.107/, директорът на СДВР е уведомен, че има образувано досъдебно производство /ДП/ № 11295/25.09.2022 г. по описа на СДВР за ПТП, реализирано на 25.09.2022 г. в [населено място], между два автомобила, с посока на движение от [улица]към [улица], в района на Околовръстен път № 196, около 03.50 ч., а именно: лек автомобил марка „П.“, модел „П. 4С“, черен на цвят, рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил марка „Ф.“, модел „Ф.“, цвят - черен металик, с рег. [рег.номер на МПС], при което водачът на л.а. марка „Ф.“ – лице от мъжки пол, е починал, а лице от женски пол –пасажер в същия автомобил, било с опасност за живота, вследствие на нараняванията от катастрофата. Посочено е също, че в хода на проверката били прегледани видеозаписи, предадени с протокол за доброволно предаване от външни охранителни камери, заснели ПТП-то, реализирано в 03:56:44 ч. От същите било установено, че в 03:59:16 ч. оборудван полицейски автомобил, марка „Ш.“, модел „Р.“, се движел в локалната пътна лента на Околовръстен път в посока[жк], но пристигайки на мястото на ПТП-то, започнал да се движи на заден ход, обратно на посоката на движението, в посока [улица]. Било установено също, че полицейският автомобил не включил светлинната уредба, с която бил оборудван, като било видно, че полицейският автомобил дълго се движел в обратна на ПТП-то посока. Посочено е също, че при извършения анализ било установено, че полицейският автомобил в 03:59:22 ч. спрял в локалния участък на Околовръстния път, с посока на движението[жк]/мястото на ПТП-то/ и в 03:59:25 тръгнал на заден ход и спрял на Околовръстен път № 188, като после два пъти сменял местоположението си, отдалечавайки се от ПТП-ти и едва в 04:02 ч. влязъл в пътното движение на Околовръстен път и пристигнал в 04:04 ч. на мястото на ПТП-то. На следващо място, в докладната записка е посочено, че при извършена проверка в системата за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР, било установено, че единственият локализиран полицейски автомобил, който се движел за времеви период от 03:30 ч. до 03:50 ч. на 25.09.2022 г. на Околовръстен път, бил с рег. [рег.номер на МПС], зачислен към 06 РУ-СДВР. При проверка на

ежедневната ведомост било установено, че назначените на този пътен участък служители били Г. К. М. и Л. К. Г. – група ООР-ОП при 06 РУ-СДВР. По гореизложените обстоятелства, главен инспектор С., който изготвил докладната записка, предложил срещу посочените служители да бъде образувано дисциплинарно производство по реда на чл.207, ал.1 от ЗМВР за нарушаване на изброените в докладната записка нарушения на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР.

Въз основа на данните, съдържащи се в докладна записка № 513р-94310/30.09.2022 г., със заповед № 513з- 8385/30.09.2022 г. на директора на СДВР /л.65/ е образувано дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1 от ЗМВР срещу младши експерт Г. К. М. – командир на отделение в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 06 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи. Със същата, младши експерт Г. К. М. е отстранен временно от работа, а в т. 3 е определен дисциплинарно-разследващ орган, на когото е вменено да запознае служителя със заповедта.

Видно от „Предварително становище“ /л.101/ на Г. М., същият е бил запознат със заповед № 513з- 8385/30.09.2022 г. на директора на СДВР, с която е образувано дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1 от ЗМВР срещу него.

Видно от разписка, Приложение 2 към чл.24 /л.106/, на 30.09.2022 г. домакинът на „Въоръжение“ на 06 РУ-СДВР е получил следните ВООБ: един брой пистолет „М.“, два броя пълнители за пистолет „М.“ и боеприпаси 9x18 мм- шестнадесет броя от Г. К. М., в изпълнение на заповед № 513з- 8385/30.09.2022 г.

С писмо рег. № 513р-106190/31.10.2022 г./л.142/ , председателят на Д. е изискал от началника на ОДЦ-СДВР информация за това кои екипи на СДВР или РУ са изпратени на реализираното тежко ПТП на дата 25.09.2022 г. около 3:55 часа в [населено място], Околовръстен път, с посока на движение от „С. шосе“ към „С. шосе“, между л.а. „П. П.“ с ДК [рег.номер на МПС] и л.а. „Ф. Ф.“ с ДК [рег.номер на МПС] ; заверено копие от книга за сигнали на ОДЦ-СДВР за времето от 03:30 ч. до 04:30 ч. на 25.09.2022 г.

В отговор № 513р-100704/01.11.2022 г. на началник отдел ОДЦ-СДВР /л.143/ е посочено, че екипите, посетили местопроизшествието са: АП-620 и АП 630 на 06 РУ-СДВР, АП-91,1,4,7 и АП-410/405 на ОПП-СДВР.

В хода на проверката, с писмо рег. № 513р-103591/24.10.2022 г. /л.120/, Д. е изискал от началника на 06 РУ-СДВР следната информация, която му била предоставена с писмо № 44666/28.10.2022 г. /л.122/: копие от разпореждането за разстановката на силите на група ООР на сектор ОП към 06 РУ-СДВР, назначени в наряд за времето от 19:00 ч. на 24.09.2022 г. до 07:00 ч. на 25.09.2022 г.; копие от месечния график за определяне на полицейски служители от група ООР на сектор ОП към 06 РУ-СДВР, назначени в наряд за времето от 19:00 ч. на 24.09.2022 г. до 07:00 ч. на 25.09.2022 г.; копие от ежедневната ведомост на полицейските служители от група ООР на сектор ОП към 06 РУ-СДВР, назначени в наряд за времето от 19:00 ч. на 24.09.2022 г. до 07:00 ч. на 25.09.2022 г.; копие от информационна карта на АП 630 за времето от 19:00 ч. на 24.09.2022 г. до 07:00 ч. на 25.09.2022 г., изготвена от служителите, посетили сигнала на 25.09.2022 г. около 04:00 часа в [населено място], Околовръстен път, в близост до „Ринг Мол“, посока[жк]; копие от доклада за проверени лица и превозни средства, изготвен от наряда, посетил сигнала на 25.09.2022 г. около 04:00 часа в [населено място], Околовръстен път, в близост до „Ринг Мол“, посока[жк]. По

преписката, приложена по делото, са представени преписи от документите, съдържащи изисканите с писмото сведения.

С Искане, рег. № 513р-97496 от 07.10.2022 г. /л.100/, Г. М. е посочил, че желае да упражни правата си по чл.207, ал.8, т.2, пр.2-ро и т.3 от ЗМВР.

Видно от протокол № 513р-114603/23.11.2022 г. /л.118/, Г. К. М. и адв. Ф. са се запознали с материалите по дисциплинарно производство № 513р-8385/30.09.2022 г.

Видно от приемо-предавателен протокол, рег. № 513р-114607/23.11.2022 г., на упълномощения от Г. М. - адвокат Ф., на осн. чл.207, ал.8, т.3 ЗМВР, са предадени за сведение следните материали по дисциплинарната преписка: докладна записка от извършена проверка по заповед № 5131-8258/27.09.2022 г. – 4 листа; справка от направен преглед чрез Автоматизирана система за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР – 15 листа; протокол за установени обстоятелства по дисциплинарното производство рег. № 513р-105988/31.10.2022 г. – 2 листа; протокол за разпит на свидетел от 29.09.2022 г. на Г. К. М. – 3 стр. ; копие от видео- техническа идентификационна експертиза вх. № 5243/18.10.2022 г. на СГП-СО – 16 листа; експертна справка рег. № 5561/18.11.2022 г. на ОЕКД-СДВР – 9 листа.

На 21.11.2022 г. е връчена покана № 513р - 113884/21.11.2022 г. от дисциплинарно-разследващия орган на Г. М. за даване на писмени обяснения относно заповед № 513з-8385/30.09.2022 г. на директора на СДВР /л.96/.

На 28.11.2022 г. е депозиран „отговор на покана – въпросник“ № 513р - 115621/28.11.2022 г. по описа СДВР от служителя, в който същият е заявил, че заповедта, с която срещу него било образувано дисциплинарно производство, била издадена вследствие на създаденото медийно напрежение след тежкия пътен инцидент в нощта на 25.09.2022 г., когато по време на неговото дежурство, на адрес: [населено място], Околовръстен път, между „С. шосе“ и „Б. шосе“ се стигнало до загуба на човешки живот. Сочил, че всичко това седмици наред го лишава от негово основно човешко право, а именно правото му на труд. Конкретно по поставените въпроси в поканата за даване на писмени обяснения /л.96/, М. заявил, че на 25.09.2022 г. около 03:50 ч. не е извършвал полицейска проверка, нито е подавал светлинен или звуков сигнал на водач на автомобил, за да отбива встрани от пътното платно около кръстовището между [улица]и [улица]. Твърди,ч е около двадесет минути преди катастрофата, докато обхождали маршрута, се движел подобен автомобил, който изведнъж отбил рязко и спрял. Тогава той отишъл да види какво става и попитал водача защо спира така рязко, на което водачът му отговорил, че трябва да пише по телефона, защото имал семейни проблеми и това била причината за нервното му спиране. С това разговорът им приключил, а автомобилът потеглил по [улица]в посока на [улица]. Сочил, че докато разговарял с водача, колегата му също слязла от патрулния автомобил и може би се намирала за секунди зад л.а. „П. П.“. Престоят им до автомобила бил с продължителност около 1-2 мин. След потегляне на л.а. „П.“, служителите на МВР не го последвали, а продължили по маршрута, на който били назначени за контролна смяна. Забелязал ПТП в близост до „Ринг Мол“ около 04:00 ч. След това се движел на заден ход около 200-300 метра локалното платно на Околовръстното шосе, за да излезе на Околовръстния път и да стигне възможно най-бързо до мястото на ПТП-то. Не може да отговори къде точно е бил по време на ПТП, но предполага,ч е в близост до „С. шосе“, в локалното платно на Околовръстен път. Когато видял ПТП-то не могъл да огледа добре какви са автомобилите, но когато стигнал на място, при самото ПТП, видял че в същото участвал л.а. „П. П.“. Дали това

бил водачът, с когото водел разговор около кръстовището между [улица]и [улица]и дали това бил същият автомобил, не можел да каже със сигурност.

С писмо № 513000-70752/21.11.2022 г. /л.103/, председателят на Д. е изискал от началника на ОС „ИН“ достъп до лицето Д. Д. Л., ЕГН [ЕГН], намиращо се ареста, за снемане на сведения за нуждите на дисциплинарното производство.

Видно от приложеното по административната преписка сведение от 23.11.2022 г. /л.104/, Д. Л. заявил, че на 24.09.22 г. към 22:00 часа отишъл да вечеря в заведение в Б., където си поръчал ядене и алкохол. Понеже употребил алкохол си поръчал услуга на фирмата „Drink and Drive“. Тъй като заведението затворило, а от горепосочената фирма никой не дошъл, решил да потегли се прибере със собствения си автомобил. Около 400 метра след като потеглянето, след като излязъл на [улица], бил приканен със звуков и светлинен сигнал да спре, след което веднага завил на дясно по Околовръстното и спрял. До него се приближил полицай - мъж, който не се легитимирал и не му поискал документи. Попитал го дали е пил. Той отговорил, че е пил, но се качил да шофира, защото от „Drink and Drive“ не изпратили никой. Тогава полицаят го попитал какво ще правят, а Л. му казал той да каже какво ще правят. Тогава полицаят му предложил да го ескортира срещу 200 лева, а той точно толкова имал. След това полицаят му казал да тръгва, а той щял да кара след него. Тръгнали в посока ж.к. „М.. 10 минути по-късно станало ПТП-то.

В „Предварително становище“ до Комисията, определена със заповед № 513з-8385/30.09.2022 г. на директора на СДВР /л.101/, Г. М. определя цитираната заповед за образуване на дисциплинарно производство като „престараване“ вследствие на медиен интерес. Възражава срещу посочените в същата евентуално извършени от него нарушения на Етичния кодекс. На следващо място сочи, че от изключително нечетливото копие на заповедта, което му било предоставено, не могъл да разбере на какво основание е отстранен от работа. Счита, че заповедта страда и от липса на мотиви. Отделно от това сочи, че във връзка с висящото дисциплинарно производство срещу него, съгласно чл.153, ал.3 вр. с ал.2 ЗМВР, не било възможно да заеме друга служба или дейност, освен научна, поради което моли Комисията да преразгледа необходимостта от временното му отстраняване от работа.

От Д. е изготвена е обобщена справка с рег. № 513р-118696/02.12.2022 г. по описа на СДВР /л.85/, в която подробно са описани действията, извършени от органа и доказателствата, събрани при разследването. Д. е приел за установено следното: На 25.09.2022 г., в 03:56 часа и 43 секунди настъпило тежко пътно транспортно произшествие в основното платно на Околовръстен път в района на № 196, заснето с камера на частен обект. В 03:59 часа и 12 секунди, в локалното платно на Околовръстен път се появява и достига до мястото, където е настъпила катастрофата, служебен автомобил АП-630 „Ш. Репид“ с ДК [рег.номер на МПС] , с полицейските служители Г. М. и Л. Г.. Това бил момента, в който можело да се твърди категорично, че полицейските служители вече са забелязали тежкото пътнотранспортно произшествие с обърната кола по таван и разпилени части от катастрофиралите автомобили по всички платна. Д. приел, че същото се доказва безусловно от обстоятелствата, че на същото място, където достигнал полицейският автомобил, всеки един свидетел доближаващ катастрофата, намалявал скоростта си и пискал аварийни светлини. Установило се, че в 03:59 часа и 25 секунди, служебният автомобил започнал движение на заден ход, без да е

включил специализираните си светлини и без да показва признаци, че се намира в изключителна близост до настъпило тежко ПТП, като в следващата една минута – до 04:00 и 26 секунди се движел назад. Прието било, че в 03:59 и 27 секунди, служебният автомобил АП -630 „Ш. Репид“ с ДК СВ4963НР, с полицейските служители Г. М. и Л. Г., подминал, движейки се на заден ход, отбивката на локалното платно на Околовръстен път за вливане в основното платно на пътя и по този начин пропуснал непосредствената възможност веднага да се озове на местопроизшествието и да предприеме необходимите действия. Било прието, че от 03:59 часа и 12 секунди /моментът на пристигане на мястото на ПТП и забелязване на случилото се/ до 04:02 часа и 57 секунди било видно, че служебният автомобил се движел или назад или правел престой в локалното платно на Околовръстен път и служителите фактически не са предприели никакви действия за период от 3 минути и 45 секунди, от момента на установяване на катастрофата. Така, едва в 04:02 часа и 57 секунди, служебният автомобил започнал движение към мястото на катастрофата. От дисциплинарната проверка било установено, че случаят бил медийно отразен в множество новинарски и информационни сайтове, като водещото заглавие било, че „Полицаи видели катастрофата и си тръгнали“. Проверката на Д. установила, че в новинарския сайт на вестник „Труд“ , интернет адрес /trud.bg/, било установено заглавие „За 200 лева полицаи пуснали пияния и дрогиран с Поршето“. В справката са изброени множество подобни заглавия, които Д. приел като уронващи престижа на МВР действия на служители. На следващо място е посочено, че горните установявания съвпадат със снетото от задържания в ареста Д. Л., предизвикал катастрофата, сведение /л.104/. Обсъдено са и показанията, дадени от Л. Г., от които категорично се установява движението на заден ход на служебния автомобил, с който пътували с колегата Й. Г. М. след настъпилото тежко ПТП. Прието е, че деянието на М. представлява нарушение на т.15, т. 18, т. 19, т. 20, т.24, т. 76в и т. 83 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Д. е приел, че извършените виновно от служителя умишлени деяния съставляват тежки дисциплинарни нарушения съгласно чл. 194, ал. 2, т. 4 ЗМВР, съставомерни по чл.203, ал.1, т.13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители на МВР, уронващи престижа на службата.“ Предложено е на директора на СДВР за така установените дисциплинарни нарушения на Г. М. да бъде наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и служебното му правоотношение да бъде прекратено на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР.

На 05.12.2022 г. на служителя е връчена покана рег. № 513р-127758/29.12.2022 г. /л.59 и л.95/ за запознаване с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство, като му е предоставена възможност да даде допълнителни писмени обяснения или възражения в СДВР, адресирани до директора на СДВР, относно отразените в нея фактическа обстановка, правна квалификация на деянието и предложеното наказание, както и да представи доказателства за твърденията си.

С депозирани до Д. възражение, рег. № 513р-119822/06.12.2022 г., Г. М. посочил, че не е съгласен с констатациите, направени в обобщената справка, като отново излага твърденията си, че на 25.09.2022 г., около 04:00 часа,

движейки се в локалното платно на Околовръстен път, в посока „М.“, с колегата му Л. Г. забелязали ПТП. След това веднага върнали патрулния автомобил на заден ход, за да излязат на централния Околовръстен път, с цел да обезопасят движението покрай ударените автомобили. След като пристигнали на Околовръстния път, пуснали аварийните светлините на полицейския автомобил. Слезли веднага, като колегата му установила самоличността на водачите на катастрофиралите автомобили, а той отишъл да окаже помощ на пострадалите лица в обърнатия по таван автомобил. Посочва, че на мястото на ПТП имало екип на спешна помощ, а след това пристигнали колегите му ОПП СДВР и Районна служба „Пожарна и аварийна безопасност“. Счита, че обобщената справка не съдържа подробен и задълбочен анализ, а предложеното от Д. дисциплинарно наказание е направено без да бъде установена формата на вината, поради което счита същото за неоснователно и не почиващо на реално установени доказателства.

Изготвено е становище, с рег. № 513р-121216/08.12.2022 г. /л.71/ от дисциплинарно-разследващия орган, в което отново са описани действията, извършени от органа и доказателствата, събрани при разследването. Потвърдена е установената от органа фактическа обстановка и формираните изводи, изложени в обобщена справка № 513р-118696/02.12.2022 г. Д. е обсъдил представеното от Г. М. възражение.

С покана № 513р-127758/29.12.2022 г., ДНО е предоставил възможност на младши експерт М. да упражни правото си на защита по чл.206 от ЗМВР.

С отговор на покана № 513000-79595/31.12.2022 г. /л.29/, Г. М. се е възползвал от правото си по чл.206 ЗМВР, като е изложил идентична с изложената във възражението от 06.12.2022 г. фактическа обстановка.

С оспорената в настоящото производство заповед рег. № 513з-28/03.01.2023 г., издадена от ЗА директора на Столична дирекция на вътрешните работи – МВР, на основание чл. 204, т. 3, чл. 194, ал. 2, т. 4, чл. 197, ал. 1, т. 6 и чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, на младши експерт Г. К. М. - командир на отделение в група „Охрана па обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 06 РУ- СДВР, е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение с МВР. Дисциплинарно наказващият орган е обсъдил подробно събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства и е приел за правилно установена от Д. фактическата обстановка, съгласно обобщена справка № 513р-118696/02.12.2022 г. и становище, с рег. № 513р-121216/08.12.2022 г. по описа на СДВР. ДНО е приел за установено по безспорен начин, следното: На 25.09.2022 г., в 03:56 часа и 43 секунди настъпило тежко пътно транспортно произшествие в основното платно на Околовръстен път в района на № 196, заснето с камера на частен обект. В 03:59 часа и 12 секунди, в локалното платно на Околовръстен път се появява и достига до мястото, където е настъпила катастрофата, служебен автомобил АП-630 „Ш. Рапид“ с ДК [рег.номер на МПС] , с полицейските служители Г. М. и Л. Г.. Приел, че в този момент полицейските служители забелязали тежкото пътнотранспортно произшествие с обърната кола по таван и разпилени части от катастрофиралите автомобили по всички платна. Приел за установено, че в 03:59 часа и 25 секунди,

служебният автомобил започнал движение на заден ход, без да е включил специализираните си светлини и без да показва признаци, че се намира в изключителна близост до настъпило тежко ПТП, като в следващата една минута – до 04:00 и 26 секунди се движел назад. Прието било, че в 03:59 и 27 секунди, служебният автомобил АП -630 „Ш. Репид“ с ДК СВ4963НР, с полицейските служители Г. М. и Л. Г., подминал, движейки се на заден ход, отбивката на локалното платно на Околовръстен път за вливане в основното платно на пътя и по този начин пропуснал непосредствената възможност веднага да се озове на местопроизшествието и да предприеме необходимите действия. Било прието, че от 03:59 часа и 12 секунди /моментът на пристигане на мястото на ПТП и забелязване на случилото се/ до 04:02 часа и 57 секунди било видно, че служебният автомобил се движел или назад или правел престой в локалното платно на Околовръстен път и служителите фактически не са предприели никакви действия за период от 3 минути и 45 секунди, от момента на установяване на катастрофата. Така, едва в 04:02 часа и 57 секунди, служебният автомобил започнал движение към мястото на катастрофата. Приел за установено, че случаят бил медийно отразен в множество новинарски и информационни сайтове, като подробно са описани установяванията в обобщената справка и справката на Д.. Ответният административен орган е обсъдил подробно писмените обяснения на жалбоподателя, дадени пред него в хода на дисциплинарното производство, като е приел същите за неоснователни. Независимо от горното, ДНО е отбелязал, че от момента на пристигането на АП - 630 на местопроизшествието, полицейските служители са спазили служебните си задължения. С горните установявания, ДНО приел, че деянието на М. представлява нарушение на т.15, т. 18, т. 19, т. 20, т.24, т. 76в и т. 83 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР. Извършеното виновно от служителя умишлено деяние е квалифицирано като тежко дисциплинарно нарушение съгласно чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР, съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР, за което се налага дисциплинарно наказание „уволнение“.

*При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:*

Жалбата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от ЗА директора на СДВР, съгласно делегираните правомощия със заповед № 513з-11024/16.12.2022 г., издадена от компетентния по смисъла чл. 204, т. 3 от ЗМВР орган. При издаването ѝ не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Издадена е в предвидената от чл. 210, ал. 1 ЗМВР писмена форма и съдържа изискуемите реквизити. Дисциплинарнонаказващият орган е изложил подробни фактически и правни основания за наложеното дисциплинарно наказание. Спазени са установените в чл. 195, ал. 2 от ЗМВР срокове.

Неоснователно е възражението за допуснато нарушение на чл.27 от Инструкция № 8121з-877 от 06.07.2021 г. Същият съдържа необходимите



реквизити в случай на „изслушване на служителя“ – един от двете алтернативно предвидени способа за участие на служителя в производството пред ДНО, съгласно чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, а именно: изслушване на служителя или приемане на писмените му обяснения от дисциплинарно наказващия орган преди налагане на дисциплинарното наказание. В разглеждания случай, преди издаване на оспорената заповед е видно, че с „отговор на покана“ № 513000-79595/31.12.2022 г. /л.29/, Г. М. се е възползвал от правото си да даде писмени обяснения по чл.206 ЗМВР. Видно от л.13 на обжалваната заповед, ДНО е съобразил и обсъдил същите в мотивите си.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон.

От приетите по делото доказателства се установява по категоричен начин, че на 25.09.2022 г. Г. М. е извършила деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, които съгласно чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР представляват тежко нарушение на служебната дисциплина.

В хода на дисциплинарното разследване са събрани множество доказателства, в т.ч. такива приобщени ДП/ № 11295/25.09.2022 г. по описа на СДВР, от които се установи, че на 25.09.2022 г., за времето между 03:59 часа и 12 секунди /моментът на пристигане на мястото на ПТП и забелязване на случилото се/ до 04:02 часа и 57 секунди, служебният автомобил, в който били Г. М. и колегата му се движел или назад или правел престой в локалното платно на Околовръстен път и служителите не са предприели никакви действия за период от 3 минути и 45 секунди, от момента на установяване на катастрофата. Така, едва в 04:02 часа и 57 секунди, служебният автомобил започнал движение към мястото на катастрофата. Извършването на това деяние е констатирано въз основа на изготвени експертизи, сметените записи от охранителни камери в района на ПТП и монтираните такива по обходния маршрут на АП-630, наличните по ДП № 11295/25.09.2022 г. материали, както и показанията на предизивкиалия катастрофата Д. Л..

Правилен е изводът на дисциплинарно-наказващия орган, че с така установеното по несъмнен начин деяние, жалбоподателят е нарушила т. 83 от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в Министерството на вътрешните работи, предвиждащи задължение за държавния служител да не прикрива доведено до знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване. В случая, М. след като лично е възприела участието на Л. в ПТП и неправомерното поведение на същия, не е предприел необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване.

На следващо място, установи се, че на 25.09.2022 г., във времето между 03:59 часа и 12 секунди до 04:02 часа и 57 секунди, служебният автомобил, в който били Г. М. и колегата му се движел или назад или правел престой в локалното платно на Околовръстен път. Служителите, при установено по безспорен начин, от локализацията на автомобила, присъствие на местопроизшествието още в 03:59 часа и 12 секунди, не предприели никакви действия, за да обезопасят района и да окажат първа помощ на пострадалите при катастрофата лица. Независимо от дадените от жалбоподателя обяснения,

съдът констатира, че в защитната теза на същия са налице самопризнания, че за горния период от около 4 минути след възприемане на ПТП, от страна на него и на колегата му не са предприети никакви действия, от които да се достигне до обосноваване извод, че патрулния автомобил се е запътил към мястото на настъпилото тежко ПТП – не бил включен светлинен или звуков сигнал, а движението на автомобила било в обратна на ПТП посока, като патрулният автомобил продължил да се движи на заден ход, пропускайки възможност за вливане в основното платно на Околовръстния път.

Гореописаните обстоятелства, установени по категоричен начин въз основа на приетите по делото доказателства, обуславят извод, че жалбоподателят е осъществила нарушение на следните разпоредби от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР (обн. ДВ, бр. 67/2014 г.): т. 15 - Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме; т.18 - Държавният служител изпълнява своите задължения в услуга на гражданското общество; т. 19 - Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява; т. 20 - Държавният служител насърчава хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си; т. 24- Държавният служител изпълнява стриктно и безпристрастно своите професионални задачи, като носи отговорност за своите действия или бездействия и т. 83 - Държавният служител не прикрива доведено до знанието му правонарушение или такова, на което е свидетел, като предприема необходимите действия за неговото предотвратяване, пресичане и разкриване. Установените в хода на проведеното дисциплинарно производство действия и бездействия непосредствено нарушават принципите, на които се основава дейността на МВР, регламентирани в разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗМВР. Деянията на жалбоподателят, в качеството му на държавен служител от МВР, са силно укорими, сериозно уронват престижа на службата и представляват нарушение на горепосочените разпоредби от Етичния кодекс. Несъмнено М. не е съобразил поведението си със закона и със задължението си да пази доброто име на МВР, което е станало широко известно на обществеността, чрез отразяване в средствата за масово осведомяване и реално води до загубване на доверието в полицейската институция. Поради това деянията ѝ съставляват тежко нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 203, ал. 1, т. 13 ЗМВР, за което при условията на обвързана компетентност дисциплинарнонаказващият орган законосъобразно е наложил единственото възможно наказание - уволнение.

Във връзка с доводите в жалбата следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства се установява, че М. е действал виновно, като ясно е съзнавал в какво се изразяват действията и бездействията му, съставляващи тежко нарушение на служебната дисциплина. Не се споделят и доводите за нарушение на принципа на невинност и за тенденциозно проведено дисциплинарно производство в услуга на „медийния интерес“. В случая дисциплинарното производство е образувано във връзка с изнесена в медийното пространство информация за неизпълнение на служебните задължения на служители на СДВР при възникнало тежко ПТП в [населено място], и назначената по този повод проверка със заповед № 513з-8258/27.09.2022 г. по описа на СДВР. Проведено е дисциплинарно

разследване при спазване на приложимите административнопроизводствени правила, като са събрани и подробно обсъдени относимите доказателства. Не се установяват пороци в подхода и отношението на Д. и на ДНО, а законосъобразно проведено дисциплинарно производство, в което са установени виновно осъществени от жалбоподателя нарушения на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, за които законосъобразно е ангажирана дисциплинарната ѝ отговорност.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че оспорената заповед е издадена в съответствие с материалния закон и с административнопроизводствените правила, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК оспорваният следва да бъде осъден да заплати на СДВР сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за правната помощ вр. чл. 144 от АПК.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд София – град, I отделение, 21-ви състав,

#### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата, подадена от Г. К. М., ЕГН [ЕГН], срещу заповед рег. № 513з-28/03.01.2023 г., издадена от ЗА директор на Столична дирекция на вътрешните работи -МВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „уволнение” и е прекратено служебното му правоотношение с МВР.

**ОСЪЖДА** Г. К. М., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението за постановяването му до страните.

#### **СЪДИЯ:**