

РЕШЕНИЕ

№ 705

гр. София, 10.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Павлова

**ЧЛЕНОВЕ: Мартин Аврамов
Мария Попова**

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разглежда дело номер **2782** по описа за **2013** година докладвано от съдия Мартин Аврамов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН.

Комисията за финансов надзор, представлявана от зам.- председателя, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, чрез юрк. К. С., обжалва решение от 20.02.2013 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104 състав, постановено по н.а.х.д. № 9725/2012г., с което е отменено Наказателно постановление № Р-10-174/21.04.2012 г., налагащо на [фирма] имуществена санкция в размер на 20 000 лв. за нарушение по чл. 317, ал. 3 във връзка с ал. 1 от Кодекса за застраховането. Твърденията в жалбата са свързани с касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 от НПК.

Ответникът - [фирма], чрез пълномощника си отрича основателността на жалбата.

Прокурорът дава заключение за основателност на касационното оспорване.

Касационната жалба, подадена в срок, е основателна. Обжалваното решение е засегнато от касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 2 във връзка с ал. 3, т. 2 предл. 1-во от НПК.

1. Изводът на въззивния съд относно незаконосъобразността на НП е сведен до бланкетното позоваване на заключение на съдебно-счетоводна експертиза като

основание да се отрече подаването от дружеството на невярна информация във връзка с осъществяването на застрахователен надзор и съответно правно-релевантният факт, пораждащ отговорността по чл. 317, ал. 3 във връзка с ал. 1 от КЗ. По същество решението е постановено при липсата на мотиви – то не дава отговор на нито един от съществените въпроси, свързани с проверката за процесуалната и материалната законосъобразност на НП. Не са обсъдени възраженията на наказващия орган за непълнота на експертното изследване, нито са формирани изводи по отношение на относимостта му към признаците от състава на визираното в НП нарушение и обективната връзка между тях. Неизследван е въпросът за конкретните факти, очертаващи предмета на доказване, и обусловеното от отговора му индивидуализиране на необходимите и допустимите средства за установяването им. Упражняването на правомощието по отмяна на санкционния акт по необходимост предполага обсъждане и оценка на доказателствения материал.

2. Отсъствието на мотиви на съдебния акт представлява съществено нарушение на процесуални правила и основание за отмяната му. Предвид на уредената в чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН двуинстанционност на делата, образувани по обжалвани НП, нарушението пречатства възможността за осъществяване на касационен контрол относно правилността на изводите на съда за съответствието на НП със закона. Правното естество на констатирания порок на решението на СРС задължава настоящата инстанция след неговата отмяна да върне делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

Воден от горното, Административен съд – София-град, Х. касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2-ро от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 20.02.2013 г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 104 състав по Н. дело № 9725/2012 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Съдия М. П. е назначена на длъжността „административен ръководител – председател” на Административен съд София-област с решение на Висшия съдебен съвет по Протокол № 50 от заседание, проведено на 12.12.2013 г., и е встъпила в длъжност на 21.12.2013 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Весела Павлова)

