

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **12516** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Х. И. чрез АДВ. Б. С. А. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА СДВР – редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнение към жалбата от адв. А. от 07.01.2025г., което е връчено на ответника.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване е указал на страните доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА представени по искане на оспорващия от ответника писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 15.01.2025г. за задължаване на ответника да представи доказателства във връзка с наряда. Във връзка с тази молба докладва представените от ответника доказателства.

Адв. А.: Поддържам жалбата. Няма нужда да задължаваме ответника за други

доказателства. Представям отговор от ответника по друго идентично дело, както и представени и относими по настоящото дело писмени доказателства, които моля да приеме. В тях се съдържа информация, че системата АИС „Пътна полиция“ не е била въведена в редовна експлоатация. Водя допуснатия до разпит свидетел, който моля да бъде изслушан.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от двете страни писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит свидетеля:

Снема самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Й. Б. И.: От [населено място], на 25г., без родство с жалбоподателя И..

Свидетелят: Имам дело със СДВР.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

На въпроси на съда, свидетелят: Към настоящия момент съм безработен. Към 09.11.2023г. заемах длъжност полицаи в 01 РУ към СДВР. Познавам И. И. – работехме заедно. На 09.11.2023г. бяхме заедно в екип. Бяхме назначени като контрола в „Подвижна полицейска група“ – осъществяваме обход на цялата територия на 01 РУ в съдействието на останалите екипи. Обходът се извършва със служебен автомобил. Осъществяваме превенция по извършване на престъпления. Спирали сме водачи и извършвахме проверка на лица, като работата ни се състоеше в това да проверим въпросните лица, дали имат документи за самоличност, дали са валидни и дали са в криминален контингент, което става ясно, като направим справка в дежурната на 01 РУ. По желание на гражданите, ако искат те сами да разберат дали имат фишове можеше да извършим проверка.

На въпроси на адв. А., свидетелят: Задължения по контрол на пътното движение не са ни възлагани. Ние извършваме единствено контрол „Постова дейност“. Проверки на лица и МПС осъществяваме само и единствено през дежурната, както казах на 01 РУ – прави се справка с дежурния и всичко това се отразява в докладна за лицата и МПС, която всяка смяна попълва. Нямаме разпореждане да използваме таблет при тези проверки. Проверките на МПС и лица се осъществяват само през дежурната. Има зачислени в районното таблети. Не си спомням конкретно за смяната да сме имали таблет. Ако правим справки чрез таблета се отбелязва в доклада, в който описваме проверените лица и МПС. Ако там няма отбелязване, значи не сме ползвали таблет и справки са извършени само и единствено през дежурната. При работа с таблет, доста често имахме проблеми, тъй като системата беше в разработващ се период и често се случваше апаратът да губи обхват, загуба на интернет връзка, батерията много често се случваше да пада при по-студено време.

На въпроси на съда, свидетелят: Когато проверяваме през таблета, ако има невръчени фишове, ги връчваме.

На въпроси на адв. А., свидетелят: Когато правим справка през дежурната част, не можем да разберем гражданите дали имат невръчени фишове. Не сме запознани с организационно-технологични правила за работа с АИС „Пътна полиция“, или някакви други указания за работа с таблета.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелят, който напусна съдебната зала.

Адв. А.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените заповедта като незаконосъобразна. Жалбоподателят не е извършил никакво нарушение и считам, че дисциплинарната му отговорност е ангажирана незаконосъобразно. Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми дадете срок. Претендирам разноски, за което представям списък, ведно с договор за правна помощ и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

След приключване на съдебното заседание от деловодителят на състава се представиха писмени бележки от юрк. И., с искане за присъждане на разноски.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: