

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7298** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - П. А. П. – редовно уведомен, не явява, представлява се от адв. Х. и адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. Н. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Е. Й. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото на 20.04.2023 г. молба от Н. М., с която се представя пълномощно за представителство на заинтересованата страна.

ДОКЛАДВА писмо от Н., постъпило по делото на 21.04.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от Н. Н. М., постъпила по делото на 24.04.2023 г., с която заявява, че с оглед начина на водене на производството до настоящия момент, счита за необходимо да се яви лично в следващото открито съдебно заседание. Уведомява съда, че е възпрепятстван да се яви за следващото насрочено съдебно заседание на 26.04.2023 г. в 13,30 часа поради заболяване и моли да се отложи делото. Прилага болничен лист № Е 20223470874 и пояснява, че желанието му е да присъства лично, респективно искането за отлагане остава валидно, независимо от евентуалното явяване на процесуален представител. Моли делото да се отложи за друга дата.

СЪДЪТ констатира, че към молбата е приложен цитираният болничен лист и

предоставя възможност на процесуалния представител на жалбоподателя за запознаване с болничния лист.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 24.04.2023 г. молба от Н. Н. М. – пълномощник за заинтересованата страна, с която заявява, че поради късното упълномощаване въз основа на възникналата в хода на делото процесуална необходимост заинтересованата страна да има втори процесуален представител и въпреки обстоятелството, че не се е запознал с всички материали по делото, моли за преценка на съда дали да се отложи разглеждане на същото за друга дата, тъй като за датата и часа на съдебното заседание е ангажиран с разглеждане на дело по описа на СГС, НО, 7 въззивен състав.

СЪДЪТ констатира, че към докладваната молба от 24.04.2023 г., както и към молбата от 20.04.2023 г., с която е представено пълномощно за заинтересованата страна, не са представени доказателства, че пълномощникът може да бъде представител на заинтересованата страна по пълномощие по смисъла на чл. 32, т. 2 ГПК вр. чл. 18, ал. 1 АПК.

Адв. А.: Да се даде ход на делото. Личното явяване на заинтересованата страна не е задължително в настоящия процес, не е и разпоредено от съда. Явява се процесуален представител на тази страна, надлежно упълномощен. Обективната пречка за явяване на страната, след като се явява неин процесуален представител, не дава възможност за недаване ход на делото, а такава пречка следва да е налице самостоятелно само за процесуалния представител, а такъв се явява на заинтересованата страна. В болничния лист няма отбелязване, че заболяването не позволява явяване пред съд, каквото е необходимо съгласно наредбата за медицинската експертиза. Водим допуснатия ни свидетел.

Адв. В.: Моля да не давате ход на делото, предвид личното искане на заинтересованата страна да участва в производството и още повече с искането за въпроси към свидетеля. Процесуален представител би могъл да зададе въпроси, но за изясняване на обективната истина е редно да присъства и заинтересованата страна. Моля да се отложи делото за друга дата. Експертизата не е готова, вещото лице не присъства. Тези обстоятелства налагат отлагане на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на страните, както и изложеното в молбата от 24.04.2023 г. от заинтересованата страна и представения към същата болничен лист, намира следното:

Независимо че не са налице предпоставките по см. на чл. 139, ал. 1 АПК, предвиждаща, че съдът отлага делото, ако страната или пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани, с оглед необходимостта да бъде охранено правото на защита на страните в процеса в максимална степен, делото следва да бъде отложено за разглеждане за друга дата, като същевременно на заинтересованата страна следва да бъдат указани и последиците по чл. 139, ал. 2 АПК, а именно че при повторно искане от същата страна делото може да бъде отложено по изключение само на друго основание, ако с оглед на всички обстоятелства съдът прецени, че не е налице злоупотреба с право.

С оглед процесуална икономия, съдът следва да се произнесе по направеното в първото съдебно заседание и с молбата от 16.12.2022 г. искане на заинтересованата страна за извършване на повторна преценка относно допустимостта на жалбата, съответно за прекратяване на делото на основание чл. 159, т. 4 АПК, при твърдяната от заинтересованата страна липса на правен интерес от оспорването.

СЪДЪТ намира за необходимо да посочи, че доколкото за допустимостта следи във всяко положение на делото, по въпроса относно допустимостта на жалбата, по-конкретно относно наличието на правен интерес от оспорването, е налице възможност и задължение да се произнесе и с крайния съдебен акт. В случая произнасяне на съда по този въпрос е налице и на този етап от производството настоящият съдебен състав също не намира основания за изменение на становището, обективизирано в разпореждането от 19.09.2022 г., с което съдът вече се е произнесъл, че подадената жалба е процесуално допустима. В тази връзка следва се посочи, че жалбата е допустима, тъй като е подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд административен акт, от страна в административното производство, чиято правна сфера актът засяга неблагоприятно за нея, и в законоустановения срок. По тези съображения и на настоящия етап от производството съдът не намира основание за ревизиране на преценката, обективизирана в разпореждането от 19.09.2022 г., че подадената жалба е процесуално допустима.

По горните съображения

СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

УКАЗВА на заинтересованата страна последиците по смисъла на чл. 139, ал.2 АПК, а именно че при повторно искане от същата страна делото може да бъде отложено по изключение само на друго основание, ако с оглед на всички обстоятелства съдът прецени, че не е налице злоупотреба с право.

ОСТАВЯ без уважение искането на заинтересованата страна за прекратяване на производството на основание чл. 159, т. 4 АПК.

УКАЗВА на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представи доказателства, че Н. Н. М. е от кръга на лицата по чл. 32, т. 2 ГПК, които могат да го представляват по пълномощие, включително при представяне на такива доказателства да се предоставят доказателства за сочената в молбата от 24.04.2023 г. от Н. М., като пълномощник на заинтересованата страна, служебна ангажираност за датата и часа на насроченото открито съдебно заседание.

На вещото лице по допуснатата СТЕ, с оглед постъпилото по делото на 21.04.2023 г. писмо от Н., да се укаже, че сочената флеш памет е в кориците на делото, поради което за изготвяне на допуснатата СТЕ, вещото лице следва да се запознае с делото по съответния ред.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.06.2023 година от 15,30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

Заинтересованата страна Н. М. се счита за уведомен чрез явилия се процесуален представител.

На вещото лице да се съобщят дадените указания да работи по допуснатата СТЕ по

съответния ред.

Адв. В.: Моля за препис от протокола.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След изготвяне на протокола препис от същия да се предостави на процесуалния представител на заинтересованата страна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: