

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25362

гр. София, 29.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разглежда дело номер **11970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 22 ГПК вр. чл.144 АПК.

По делото е постъпила молба от 28.11.2024г. от П. А. М., чрез адвокат И. Р.-упълномощен процесуален представител на жалбоподателя по адм. дело №11970/2023 по описа на АССГ, с която се прави искане за отвод на съдията по делото. В искането са изложени твърдения за предубеденост на председателя на състава и извършване на незаконосъобразни действия, облагодетелстващи страна в процеса-административния орган и абсолютна процесуална некомпетентност поради неспазване на нормата на чл.142 ал.2 ГПК“.

След като се запознах с искането за отвод и изложените в него съображения, намирам, че същото е неоснователно и не следва да бъде прието.

Основанията за отвод са лимитативно дефинирани в разпоредбата на чл. 22, ал. 1 ГПК. В случая не е налице нито едно от предвидените конкретни основания, посочени в т. 1 до т. 5 на цитираната разпоредба, в които случаи съдията е длъжен сам да се отстрани. По отношение на последната законопредвидена предпоставка в разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, съгласно която не може да участва като съдия по делото лице, относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие, съдът счита, че посочените в нея основания също не са налице. В случая не са налице конкретни обстоятелства, които да пораждат съмнение в безпристрастността на съдията по делото по смисъла на чл.6 §1 ЕКПЧОС и в този смисъл не е налице хипотезата за липса на „независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона“ по смисъла на Конвенцията.

В настоящия случай извършените до момента процесуални действия от страна на председателя на състава по хода на делото са ръководени от закона, от вътрешното убеждение на съдията и при спазване на принципа на чл.13 ГПК. В разглеждания случай не съществуват каквито и да е било обстоятелства, обуславящи предубеденост

и/или заинтересуваност на съдията докладчик по делото, като следва да има предвид, че преценката на съда в съдебно заседание на 21.11.2024г. е изцяло подчинена на закона. Ето защо и независимо дали същата се възприема или не от страна на жалбоподателя и дали е правилна или не, законосъобразна или незаконосъобразна, тя не е основание за отвод или израз на пристрастност или заинтересуваност по делото. Съдът е чужд на правния спор, с който е сезиран и не съществува никаква причина да не го разгледа и реши обективно. В конкретния случай от гледна точка на субективния подход съдия-докладчикът няма никакви пристрастия нито към страните, нито към възникналото между тях спорно правоотношение.

С оглед гарантиране правата на жалбоподателя и с оглед чл.139 АПК, съдът счита, че следва да бъдат отменени определенията на съда от 21.11.2024г., с които се дава ход на делото в съдебното заседание в отсъствие на жалбоподателя и неговия процесуален представител, поради хоспитализация на адвокат Р., както и определенията за приемане на доказателствата по делото и определението за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, като делото бъде насрочено в съдебно заседание на 12.12.2024г., за която дата да се уведомят страните.

Съдът указва на страните, че участието в съдебно заседание на жалбоподателя или негов процесуален представител, респ. на ответника, не е задължително. Няма пречка жалбоподателя да упълномощи друг представител по делото, респ. процесуалния представител на жалбоподателя да преупълномощи друг адвокат по делото. Предвид продължителния период, посочен в молбата до месец март 2025 г., и възможността след това адвокат Р. да бъде в отпуск за отглеждане на дете, съдът счита, че е необходимо жалбоподателят и неговия упълномощен процесуален представител да организира защитата на правата и интересите на жалбоподателя по начин, така че разглеждането на делото да бъде в разумен срок, съгласно изискванията на ЕСПЧ, за които съдът е длъжен служебно за следи. При подготовката за следващо съдебно заседание страните следва да съобразят нормата на чл.139 АПК, която е приложима, а не чл.142 ГПК, както е посочено в молбата, а именно: „Съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. В тези случаи следващото заседание се насрочва не по-късно от три месеца. При повторно искане от същата страна делото може да бъде отложено по изключение само на друго основание, ако с оглед на всички обстоятелства съдът прецени, че не е налице злоупотреба с право“.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 144 АПК, вр.с чл. 22 ГПК, чл.139 АПК и чл. 6 §1 ЕКПЧОС, Административен съд - София-град

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА направеното искане от жалбоподателя за отвод на съдията-докладчик по делото.

ОТМЕНЯ всички определения на съда от съдебно заседание на 21.11.2024г. по адм. дело №11970/2023г по описа на АССГ.

Насрочва делото за разглеждане на 12.12.2024г. от 10.50 часа, за която дата и час да се уведомят страните по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

