

Протокол

№

гр. София, 07.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6359** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. К. - редовно уведомен, се представлява от адвокат Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ и ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен, се представлява юрисконсулт Т., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Г. К. Р., редовно уведомен, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило в срок на 28.02.2024 г., допълнително заключение на съдебно - компютърна експертиза /С./.

Вещото лице Г. К. Р., е със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от

НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Поддържам заключенията си, които съм представил.

Въпрос на адвокат Ц.: В констативно-съобразителната част на заключението Ви, не видях да са направени почти никакви изследвания. Реално това, което сте дали са екранни снимки от проверки на документите в Държавна агенция „Електронно управление“. В заключителната част сочите, че електронните документи съдържат квалифициран електронен подпис на лице с квалифицирано електронно удостоверение. Откъде е тази Ваша информация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм приложил сертификати за минал одит, че „Борика“ АД е надлежен издател и съответно предоставя квалифицирани електронни подписи.

Въпрос на адвокат Ц.: За процесния период, проверихте ли конкретно за тези подписи, дали има издадено електронно удостоверение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В „Борика“ АД не съм ходил. Установил съм с документите от техния одит от Европейския парламент.

Адвокат Ц.: Представям молба за назначаване на тройна експертиза. Ревизионният доклад и ревизионният акт са подписани м.юли и м.август, 2019г. В този период единият подписал - В. Х., има издадени от „Борика“ АД общо три електронни подписа. Единият подпис е професионален, другите два са квалифицирани подписи. Професионалният подпис е валиден от 02.02.2017г. до 02.02.2018г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всеки е подписвал със своя подпис.

Въпрос на адвокат Ц.: Тези подписи, които са положени - квалифицирани електронни подписи ли са? Има ли квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис издадено от надлежен издател? При справка в Публичния регистър на „Борика“ АД за процесния период, не виждам да има издадено удостоверение. Представям на Съда молба с доказателства. Моля вещото лице да влезе в момента в „Борика“ АД. Вещото лице не е отговорил на поставените от нас въпроси. Отговаря, че има издадено удостоверение, но аз не знам, откъде го извежда това. В констативно-съобразителната част на експертизата, не е посочено откъде е изведено това удостоверение за квалифициран електронен подпис. При справка в Публичния регистър на „Борика“ АД, няма удостоверение за квалифициран електронен подпис на лицата, които са подписали ревизионния акт. Това, трябваше да присъства в констативно-съобразителната част на експертизата. Тази проверка, вещото лице трябва да я направи в Публичния регистър на издадените удостоверения за електронни подписи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм изследвал в Държавна Агенция „Електронно управление“.

Въпрос на адвокат Ц.: Тази Агенция проверява давността на издадените документи. Там се вижда, дали са валидни подписите на тези документи. Тук въпросът е, дали

въобще е налице валиден електронен подпис и дали е издадено удостоверение за електронен подпис от „Борика“ АД за този период на тези лица.

Въпрос на СЪДА: Имало ли е издадено удостоверение за квалифициран електронен подпис от „Борика“ АД, за този период, на тези лица?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Борика“ АД е минала одит и съответно, всички подписи са квалифицирани, които се издават.

Въпрос на адвокат Ц.: Всички подписи ли, които издава „Борика“ АД са квалифицирани?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговарят на Регламента.

Въпрос на адвокат Ц.: За положените подписи в тези документи, има ли за тях издадени удостоверения за квалифициран електронен подпис?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В „Борика“ АД не съм проверявал, изискал съм документите, че са минали одит и имат право да издават квалифицирани електронни удостоверения.

Юрисконсулт Т.: Има отговор от „Информационно обслужване“ и много ясно пише, че са валидни квалифицирани електронни подписи, които са положени. Ако искате нещо конкретно, следва да формулирате правилно въпросът, защото на мен ми се стори, че вещото лице е отговорил.

Въпрос на адвокат Ц.: Когато отворим Публичния регистър на „Борика“ АД за издаваните удостоверения и направим справка за Х. Н. А., излизат четири издадени удостоверения. За нито едно от тях, не виждам, за периода на подписване на тези документи, да има издадено такова удостоверение. Приложил съм и разпечатка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всеки от подписите е с различна валидност.

Въпрос на адвокат Ц.: Не виждам да има валидност за м.юли и м. август.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Част от информацията не е публична и може да се изиска с молба от „Борика“ АД за конкретни лица.

Въпрос на адвокат Ц.: Когато се визуализира един документ подписан с електронен подпис, ако е подписан с друг квалифициран електронен подпис, възможно ли е да има проблем с подписа, който излиза в системата? Конкретно, като се визуализира в ревизионния доклад, излиза, че поне един от подписите има проблем.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Някой път в удостоверителните вериги може да се изкара в жълто удивителен знак. Това не значи, че не е подписан, а просто верификацията е такава. Има липса и не може да се разчете, дали има липса при верификацията.

Въпрос на адвокат Ц.: Това означава ли, че може да се свърже подписът с конкретно лице?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато се визуализира информацията, относно подписването, се виждат трите имена на служителя на НАП, от кой адрес, валидността на подписа, издателя на подписа.

Въпрос на СЪДА: Когато има такава грешка, може ли да се види това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато има такава грешка, пак се виждат всички данни по подписването. Има доста такива случаи.

Въпрос на адвокат Ц.: Видях, че сте посочил, че има техническа грешка в платформата на Държавна Агенция. Смятате ли, че това е техническа грешка и установихте ли със запитване - това само за един компонент ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм отправял запитване. Визуално се вижда, че при зелена отметка трябва да е валидна, при червена да не е. Просто са разменени.

Въпрос на адвокат Ц.: Възможно ли е, да излиза зелена отметка и да пише, че сертификатът не е валиден, защото някой от другите компоненти не е валиден?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мисля. Дори нещо да не е валидно, трябва да е с червен хикс, а не със зелен.

Въпрос на адвокат Ц.: Когато има един невалиден компонент, това прави ли подписа невалиден? От техническа гледна точка, може ли да има проблем с някой от компонентите на квалифицирания електронен подпис, който да не прави подписа валиден? Например, както казахте - нарушаване на тази верига от удостоверения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря конкретно. Трябва да има такъв казус за да отговоря. Трябва да се е случило, за да се изследва в момента, каква е причината.

Адвокат Ц.: Моля да не се приема експертизата. Моля да назначите тройна експертиза. В констативно-съобразителната част няма нито едно описано техническо действие, което да води до изводите в заключителната част на експертизата. Единствено са изложени екранни снимки от сайта на Държавна Агенция „Електронно управление“. При проверка на процесните документи, се визуализира с кратки коментари. Вещото лице не е проверило, дали действително е налице техническа грешка в платформата. За това, той съди от визуализирането на два изскачащи прозореца, в които при единия случай при червен хикс на един от компонентите на подписа, се показва, че сертификатът на подписа е валиден, а в другия случай, при зелена отметка се посочва, че сертификатът на подписа не е валиден. Смятам, че експертизата не е мотивирана и не е обоснована. В заключителната част се съдържат изводи, които са технически и понеже не разбирам, не мога да изведа отговор от констативно- съобразителната част. Между констативно-съобразителната част, заключителна част и поставените въпроси няма връзка. Има едни изводи, които са направени в заключителната част, като на част от въпросите дори не е отговорено. Например, на втори въпрос вещото лице е посочило, че за да бъде положен квалифициран електронен подпис, трябва задължително да има предварително издадено квалифицирано удостоверение за КЕП. Никъде в експертизата не е посочено, че има такова удостоверение. При справка в Публичния регистър на „Борика“ за издадените удостоверения за електронни подписи на В. Х. и Х. А., не се визуализират удостоверения за процесния период, като от 02.02.2019г. до началото на 2020г. В. Х. и Х. А., не са притежавали никакви удостоверения - нито професионални, нито квалифицирани, издадени от „Борика“ АД. Изложеното показва, че подписите, които са положени на ревизионния доклад и ревизионния акт със сигурност не са квалифицирани електронни подписи.

Юрисконсулт Т.: Моля да се приеме заключението.

По отношение на искането за назначаване на тройна експертиза считам, че същия резултат може да се постигне с допълване на това заключение от вещото лице, ако процесуалният представител на жалбоподателя конкретизира въпроса.

СЪДЪТ намира следното: на първо място, Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на допуснатата техническа експертиза, тъй като в нея е налице необходимата касателна и техническа информация, която е необходима да отговори на поставените въпроси. Предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА основното заключение на съдебно - компютърна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, в размер на 447.84 лв., съгласно представената справка - декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 447.84 лв., от бюджета на съда, доколкото жалбоподателят е освободен от разноси, като е признал, че не разполага с имущество да заплати исканата експертиза.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 447.84 лв.)

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на допълнителна съдебно - компютърна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице за изготвената експертиза, в размер на 279.90 лв., съгласно представената справка - декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 279.90 лв. от бюджета на съда, доколкото жалбоподателят е освободен от разноси, като е признал, че не разполага с имущество да заплати исканата експертиза.

(Издаде се 1 бр. РКО, в размер на 279.90 лв.)

СЪДЪТ освобождава вещото лице от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат изискани документи и информация от „Борика“ АД, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от „Борика“ АД, да изпрати всички квалифицирани удостоверения за квалифициран електронен подпис и електронен подпис, които е издавала на лицата: Е. М. С. - Началник - сектор при ТД на НАП - [населено място]; В. М. С.-Х. - Старши инспектор по приходите при ТД на НАП - [населено място] и Х. Н. А. - Главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] за периода, които са били валидни в периода от 22.05.2018г. до 07.10.2019 г., когато е подадена жалбата срещу ревизионния акт.

СЪДЪТ намира, че, въз основа на техническата информация в експертизата и тази информация от „Борика“ АД, би могло да се изяснят фактите, които иска защитата, поради което към настоящия момент, не следва да се допуска тройна съдебно - техническа експертиза.

В случай, че обстоятелствата не се изяснят с тази информация, би могло отново да се обсъди въпросът.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 16.05.2024г., от 13:50 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: