

РЕШЕНИЕ

№ 2068

гр. София, 18.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав, в публично заседание на 10.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Дарина Драгнева

при участието на секретаря М. Велева, като разгледа дело номер **9016** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на 220 вр. чл. 23 и чл.19 от Закона за митниците (ЗМ) във връзка с чл. 145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу обвързваща тарифна информация (ОТИ) № ВГ/2010/000068 от 04.08.2010 г. на Заместник директора на Агенция „Митници” за класиране на стока - въздушен компресор (компресорна помпа) с артикулен номер 728530, с търговско наименование М. А. С. 250 Р. под код Т. 8414 80 51 90.

С жалбата се твърди, че тарифното класиране под код [ЕГН] за посочената стока с А..№728530 поражда задължение за заплащане на мито в размер на 146 728.12лв. и ДДС в размер на 29 345.62лв. За периода март 2008г. до април 2010г. дружеството е внесло общо 5 760бр. стоки с наименование мини въздушен компресор модел 250 Р. с арт.номер 728530, които е декларирало под тарифен код 8414 8078 по КН, който не попада в обхвата на действие на Регламент № 261/2008г. на Съвета от 17.03.2008г. за налагане на антидъмпингово мито върху вноса на някои компресори с произход от КНР, тъй като продуктът не е сред изброените в чл.1 и описан в т.16,17, 18 и 19 от Преамбюла на Регламента. Изделието има следните технически характеристики - 12V DC, 16 mm бутало 0,9 L/min, време на работа 5 до 8 мин., налага се да се изключва на всеки 5 – 8 минути работа. Според твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя процесната стока следва да се класира в подпозиция 84148080 90

съгласно техническите характеристики на изделието или алтернативно в подпозиция 8414 20 80 90 код по Т.. Поддържа се, че внасяните от дружеството артикули нямат техническите характеристики на разглеждания в Регламентата продукт, а според предназначението им следва да се класират в кодове на КН и на Т., които съгласно Регламентата не подлежат на облагане с антидъмпингово мито. В ЕС не съществува местно производство на продукти от категорията на внасяните от ЕС и КЕИ стоки, поради което няма обект на защита с антидъмпингово мито. Регламентата не се отнася за процесните мини компресори, поради което се отмяната на решението и връщане на преписката на митническия орган за произнасяне по искането на [фирма] за ОТИ на процесната стока. Претендират се направените по делото разноси.

Ответникът – заместник – директорът на Агенция „Митници”, представляван от юрк. Й., изразява становище за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на оспореното решение. Претендира направените по делото разноси с приложен списък и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради това, че административния акт не създава задължение за плащане и следователно няма материален интерес спрямо който да се изчислява минималния размер на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София град, I отделение, 42 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено следното:

Видно от писмо рег. № 26ЕЕ/48 от 04.08.2010 г. на заместник директора на Агенция „Митници” оспорената ОТИ е изпратена на жалбоподателя с писмо с обратна разписка, което е връчено на 13.08.2011 г. Дружеството е оспорило 6 бр. ОТИ (една от които е и процесната ОТИ) по административен ред пред министъра на финансите с жалба от 23.08.2010 г. чрез Агенция „Митници”, като жалбата е била изпратена по компетентност на АССГ и е било образувано адм. дело №7048/2010 г. по описа на АССГ, 3 състав. С определение № 3239 от 06.10.2010 г. производството по делото е прекратено, като съдът е приел, че жалбата не му е подведомствена, тъй като същата била адресирана до министъра на финансите и е изпратил преписката на министъра на финансите за произнасяне. На 26.10.2010 г. в Агенция „Митници” е депозирана жалба от [фирма] до АССГ срещу подробно описаните 6 бр. ОТИ, измежду които е ОТИ № BG/2010/000068 от 29.07.2010 г. С определение от 25.11.2010 г. производството по настоящото дело е разделено, като същото е останало да се движи по жалбата на [фирма] срещу ОТИ № BG/2010/000064 от 29.07.2010 г. на заместник директора на Агенция „Митници”. При така установените данни следва да се приеме, че жалбоподателят е упражнил правото си на жалба по административен ред, но доколкото липсват данни относно точната дата на получаване на жалбата ведно с преписката към нея от министъра на финансите (очевидно това е станало след 06.10.2011 г., на която дата е постановено определението по адм. дело № 7048/2010 г. по описа на АССГ, 3 състав), то се налага извода, че срокът за оспорване на процесната ОТИ по чл. 149, ал. 3 вр. ал. 1 от АПК е спазен. Следователно, жалбата е подадена в срок от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Дружеството – [фирма], [населено място] подава искане за издаване на обвързваща тарифна информация вх. № 26ЕЕ/52 на 19.07.2010 г. пред Агенция „Митници” за електрическа пластмасова помпа с артикулен номер 728530 с търговско наименование мини компресор за помпане на гуми за леки автомобили и надуваеми

игралки, състояща се от електродвигател и зъбна предавка. Помпата няма резервоар и регулатор налягането (предпазен клапан, пневматичен изключвател на задвижването), няма смазване, поради което се налага на всеки 5 – 8 минути работа да се изключва; не е оборудвана с колесар и няма приспособления за пръскане и почистване; не се използва за задвижване на пневматични инструменти или за боядисване; работи с ток 12 V от запалката на автомобила”. Според дружеството съгласно посоченото в кл. 7 от искането стоката следва да се класира в код по Т. 8414 80 80 90. В кл. 9” Търговско наименование и допълнителни данни” е посочено – единична цена по вносна фактура – 2.74 щатски долара; Европейската търговска практика за внос на съответния продукт (електрическа помпа) от К. народна република(КНР) използва следното митническо тарифно класиране: Фирма А. – Г.: [ЕГН] с издадено становище от Немска митница (приложен мейл); Фирма А. – Х.: 84148080 (приложен мейл); фирма I. – Ф.: [ЕГН] (приложен мейл). В кл. 9 от искането е отразено, че дружеството прилага и износна митническа декларация от китайска фирма, износител за редица страни на Европейския съюз, с посочен в нея тарифен номер – [ЕГН]. Съгласно кл. 10 от към искането за издаване на ОТИ молителят представя описание на продукта, фотографии, мостри и други. В кл. 11 от искането молителят посочва, че не е подавал искане за ОТИ и съответно, не му е издадено ОТИ за сходни или идентични стоки в други митнически учреждения или в други държави-членки, а в кл. 12 от искането е посочено, че молителят не знае за съществуването на ОТИ, издадени на други титуляри за аналогични или сходни стоки.

По това искане е издадена и оспорената ОТИ, като съгласно заповед № ЗАМ 132 от 07.04.2010 г. на Директора на Агенция „Митници” за делегиране на правомощия, К. Н., в качеството му на заместник директор на Агенция „Митници” е компетентен да подписва ОТИ, издавани съгласно чл. 12 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 г. и чл. 23 от ЗМ. Мотивите на компетентния орган да приложи Т. код [ЕГН] се съдържат в становище на сектор „Механика” към подкомитет „Тарифна и статистическа номенклатура” на Комитета по Митническия кодекс към ЕС от заседание № 37/2010 г. за класиране на компресорни помпи. Видно от същото становище (в заверен превод/ продуктът „миникомпресор” следва да бъде класифициран чрез приложение на Г. 1 и 6 като „въздушен компресор с възвратно-постъпателна изместимост с CN код 8414 80 22”. В становището е дадено описание на продукта „мини компресор”. Посочено е, че отсъствието на въздушен контейнер (резервоар) не изключва класификацията по тази подглава.

По делото правно релевантен е въпроса за правилното поставяне на стоката под съответен код от КН, а не дали попада под обхвата на Регламента, цитиран по-горе, който изисква облагане с антидъмпингово мито, тъй като предмет на съдебен контрол за законосъобразност е ОТИ, която определя кода тарифната номенклатура, а не решение за установяване дължимостта на митнически задължения.

По делото са допуснати съдебно технически експертизи изпълнени от две вещи лица със специалност МИО и със специалност хидравлични машини и съоръжения, които да установят техническите характеристики и предназначението на изделието. Съдът намира, че експертното заключение на вещото лице със специалност МИО в едната си част е дадено от не компетентно вещо лице относно техническите характеристики на изделието, а в другата си част дава отговор на правен въпрос, а именно прилага се Регламента относно антидъмпинговото мито на компресори внесени от КНР, който не е и предмет на делото, поради посоченото по-горе.

Съдът кредитира заключението на вещото лице със специалност хидравлични машини и съоръжения, като изготвено от лице със съответните специални знания, според което мини компресор е търговско наименование, което се използва неточно. Според заключението на това вещо лице изделието с артикулен номер 728530 се състои от пластмасов корпус, бутало, което директно засмуква въздуха и се задвижва от електромотор с работно напрежение от 12 волта, снабден с манометър, има маркуч завършващ с адаптор, захранващ кабел с накрайник за включване към запалката на автомобила. Не се използва за задвижване на превматични инструменти и за промишлени цели, а за помпане на гуми за автомобили, велосипеди и надуваеми играчки. Касае се за помпа, а не за компресор, тъй като буталната помпа е устройство, което премества флуиди - газове, течности и разтвори, но не създава налягане, а поток въздушен или от течности. Налягане може да се получи след помпата, поради изменение в скоростта и дебита на флуида, но самата помпа не създава налягане, което да променя обема на флуида. Буталния компресор е устройство, което повишава налягането на газ, редуцирайки неговия обем. Компресорът може да се използва за преместване на флуид, но може и да свие обема му. Компресорът включва в устройството си помпа за нагнетяване на газове и флуиди в резервоар с повишено налягане и устройства за управление и контрол на налягането в резервоара, като предпазен клапан, пневматичен изключвател на задвижването, манометри и др. Процесния артикул няма резервоар за събиране на сгъстения въздух, няма регулатор на налягането, няма смазване или въздушно охлаждане, поради което на всеки осем минути работа следва да се изключва, няма колесар и приспособления за пръскане и почистване. Следователно т.нар мини компресор е въздушна електрическа бутална помпа. Съобразно ОМТ, под код 8414 / публикувана на сайта на агенция Митници за съответната 2010г./, се определят въздушни помпи или вакуум помпи, въздушни компресори или компресори за други газове или вентилатори, а под код 841420 са определени стоките въздушни помпи, ръчни или крачни", който код съответства според вещото лице на артикула под №728630, внасян от дружеството жалбоподателя. Съгласно ОТИ артикула е класифициран под номер [ЕГН], което съответства на компресори с възвратно постъпателно действие, които произвеждат сгъстен въздух с обем до 120 куб.метра. Съобразно заключението на вещото лице се касае до помпа, а не до компресор, а според представеното от ответника становище на Б. АД миникомпресорите са помпи, задвижвани от електромотор, които непрекъснато избутват въздуха през свързания маруч с променливо въздушно налягане, които могат да се считат за компресори по смисъла на съображение 35 от Регламента. Те не са оборудвани с резервоар, нямат регулатор на налягането и могат да работят с елзахранване за постоянен ток с напрежение 12волта. Видно е, че становището на вещото лице и на специалистите от Б. не се различават що се касае до техническите характеристики на изделието, което напълно съответства на описанието по т.16 от Регламента. Следователно не се променя извода, че миникомпресорите са помпи, които избутват въздух в предмета, към който са прикрепени. В противен случай не биха могли да напълнят с въздух гумата на велосипеда, детската играчка или автомобилната гума. Тези фактически установявания сочат на извод, че не правилно е определен кода по КН в обжалваната ОТИ, тъй като изделието няма резервоар за въздуха под налягане, който да излиза през регулатор на налягането и посредством гумен маркуч да вкарва сгъстен въздух в съответния предмет за който е закрепен. Предвид изложеното се налага извод за неправилно определяне на митническия тарифен код на изделието, а що

се касае до това дали следва или не следва да се прилага антидъмпингово мито по Регламента, настоящата инстанция намира, че не следва да се произнася, тъй като не неговите правила определят кода по общата митническа тарифа. За предмета на делото правно релевантни са техническите параметри на изделието, съобразно описанието което му е дадено от тарифата. Следвало е да бъде определено под кода за въздушните помпи 8414 20 80, съобразно правилата за класиране на стоките в комбинираната номенклатура. Помпите на се ръчни или крачни, а електрични въздушни, поради което се прилага правилото на т.4 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура, а именно под код "други" помпи, които не са ръчни или крачни. Дали за целите на Регламента следва да се квалифицират като миникомпресори, което според вещото лице е неточно от техническа гледна точка, или не, е предмет на друго производство, в което няма пречка да бъде установено, че Регламента има приложение спрямо тях предвид предназначението им и съответствието им с други продукти, произвеждани от местни за ЕС лица.

С оглед изхода на спора на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, както следва 300 (триста) лева възнаграждение за вещо лице, държавна такса в размер на 50 лева, що се отнася до размера на адвокатското възнаграждение, съдът намира следното: на страница 110 по делото е приложено пълномощно по силата на което дружеството упълномощава адвокатите П. и Ш. да го представляват по делото като възнаграждение не е уговорено. Представената в последно съдебно заседание фактура не съдържа данни за възнаграждението на всеки или общо на двамата пълномощници, което в този случай ще следва да се раздели, а сочи стойността на правни консултански услуги, които не могат да бъдат отнесени като разходи по настоящото производство. Не е вписан номера на делото, нито договор за правна защита и съдействие. Пълномощното обективира едностранна сделка, по която плащане не е уговорено и не е представено доказателство за извършването му.

С оглед на горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 42 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на [фирма], [населено място] решение за обвързваща тарифна информация (ОТИ) № BG/2010/000068 от 04.08.2010 г. на Заместник Директора на Агенция „Митници“.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган за произнасяне по заявление вх. № 26ЕЕ/52 от 19.07.2010 г. на [фирма], [населено място] за издаване на ОТИ при съобразяване на указанията по прилагане на закона, дадени с мотивите на решението.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на [фирма], [населено място] сума в размер на 350 (триста) лева, представляващи направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщението и връчване на препис от съдебния акт на страните.

СЪДИЯ :

