

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6021** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Е. В. С. - редовно призван, явява се лично и се представлява от адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ ПРИ МВР - редовно призван, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не се представлява от прокурор.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството по делото е по реда чл.231 ЗМВР, вр. чл.226, ал.1, т.8 ЗМВР.

Образувано по жалба вх.№ 23887/26.06.2023г., подадена от Е. В. С., ЕГН [ЕГН], с посочен адрес в [населено място], чрез адв. Б. А., срещу Заповед № 513з-4610/22.05.2023г. на директора на СДВР, с която на осн. чл.204, т.3, чл.197, ал.1, т.6, чл. 194, ал.2,т.4 ЗМВР ѝ е наложено дисциплинарно наказание“Уволнение“ и е прекратено служебното ѝ правоотношение.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба СДВР, от 07.07.2023г., с която представя заверени копия на писмени доказателства, разпечатки от Централната автоматизирана информационна система, изразява становище, като уведомява съда, че жалбоподателката се е запознала с издадената срещу нея заповед.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 26006/11.07.2023г., с което представя копие на писмо с рег. № 513р-68618/07.07.2023г., което е изпратено по компетентност, като с писмо вх. № 31090/25.08.2023г. е получен отговор.

ДОКЛАДВА писмо с вх. № 26398/13.07.2023г. от ГДНП, с което представя заверен препис на Заповед № 5785з-2088/13.06.2017г. за зачислените четири броя автомобили, с представени технически характеристики.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 11.10.2023г., с която изразява становище относно писмо с което са изпратени сведения до СДВР.

ДОКЛАДВА становище от ответника, с вх. № 36671/16.10.2023г., относно писмото от О. – С..

Адв. А.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Не поддържам доказателственото си искане за представяне на видеозаписите от служебния автомобил, тъй като считам, че са част от преписката. Не поддържам доказателственото си искане по реда на чл.192 от ГПК за писмото от О. – С..

Ответникът е прав, че не съществува придружително писмо до О., с което са изпратени сведения, тъй като изобщо не са снемани сведения и не са представени такива на служителите на СДВР.

Представям писмо с рег.№ 17396/13.10.2023г. от О. до адвокат А. и писмо с рег. № 8628/23.05.2023г. до старши комисар К. М., което е получено от СДВР на 23.05.2023г., а не на 22.05.2023г., както се твърди и в него пише, че служители на сектор „Арести“ при О. нямат необходимите компетенции и правомощия да извършват каквито и да било действия. В случая смятам, че няма нужда от експертиза след като сме представили това доказателство. Водим допуснатите ни двама свидетели и моля да бъдат разпитани.

Юрк. Д.: Оспорвам така подадената жалба. Да се приемат доказателствата с административната преписка, която е в цялост, както и представените писмени доказателства представени с жалбата и допълнително представените писмени доказателства от нас. Относно представените днес два броя писмени доказателства от жалбоподателя, не възразявам да се приемат, като в тази връзка е депозирано и становището ни от 16.10.2023г. за начина, по който са получени сведенията от Б. Н..

С оглед доказване на фактите, които сме изложили в това становище, моля да се изиска от Областна служба „Изпълнение на наказанията“, област С., справка за лицата посетили сградата където е бил настанен Б. Н., относно снемането на свидетелски показания към дисциплинарната преписка за деня 22.05.2023г., че тези сведения са снети от служители на СДВР на 22.05.2023г. С оглед изложеното, че служители на СДВР са посетили службата и им е било разяснено, че служителите в сектор „Арести“ към О. не могат да извършват съответните процесуални действия.

С определение съдът ни е задължил да представим писмени доказателства, които представям, а именно:

Възражение от Е. В. С., с вх. № 513000-16417/10.03.2023г. и приложен отговор към възражението. Оригиналът на оспорената заповед с № 513з-4610/22.05.2023г. на директора на СДВР, както и Заповед № 81213-1013/08.08.2017г. за утвърждаване на Вътрешни правила за организация на документооборота в МВР и самите Вътрешни правила.

Адв. А.: Да се приемат доказателствата, с уточнение, че денят е 23.05.2023г., а не 22.05.2023г. Възразявам срещу искането от Областна служба „Изпълнение на наказанията“, област С. да представи справка за лицата посетили сградата, където е бил настанен Б. Н..

Юрк. Д.: Считам, че с това доказателство ще се изясни спора за датата на посещението и сметните обяснения.

Във връзка с представените в днешно съдебно заседание доказателства и доказателствени искания, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото писмените доказателства, приложени към жалбата и съдържащи се в административната преписка.

ПРИЕМА и прилага по делото заверено копие на писмо с рег. № 17396/13.10.2023г. от О. до адвокат А. и писмо с рег. № 8628/23.05.2023г. до старши комисар К. М., директор на СДВР.

ПРИЕМА и прилага по делото възражение от Е. В. С., с вх. № 513000-16417/10.03.2023г. и приложен отговор към възражението, както и Заповед № 81213-1013/08.08.2017г. за утвърждаване на Вътрешни правила за организация на документооборота в МВР и Вътрешни правила.

По представения оригинал на оспорената заповед с № 513з-4610/22.05.2023г. на директора на СДВР, Съдът констатира, че същата е съгласувана с началника на 02 сектор, към отдел „Човешки ресурси“, към СДВР на 18.05.2023г., с началник на отдел „Човешки ресурси“, към СДВР на 18.05.2023г. и с гл. юрисконсулт сектор АПО в отдел ОКИАД, в отдел СДВР на 19.05.2023г.

След направената констатация, оригиналът на заповедта се върна на процесуалния представител на ответника.

С оглед разпределението на доказателствената тежест и направеното доказателствено искане от процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ДА СЕ ИЗИСКА от Областна служба „Изпълнение на наказанията“ - С., документирана справка относно това, на 22.05.2023г. службата посещавана ли е от служители на СДВР. Да се посочи времеви интервал на посещението, както и целта на посещението.

ДОПУСКА да бъдат разпитани водените от жалбоподателя свидетели в днешно съдебно заседание.

В залата се въведоха двамата свидетели, като Съдът сне тяхната самоличност:

А. С. А. на 47г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Б. Н. Г. на 44г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се изведе свидетелят Б. Н. Г..

Пристъпи се към разпит на свидетеля А. С. А. .

Свидетелят на въпроси: Познавам жалбоподателката. Служих заедно с нея в Пътна полиция до преди четири месеца.

Спомням си дежурството на 28.09.2022г. Да, минавал съм по улица „3020“. Дежуряхме от 19ч до 07,00 ч сутринта на територията на 09 РУ. Около 22,00ч. движейки се по [улица]в посока [улица]ни махна с ръка водач на лек автомобил, с цел да му обърнем внимание. Автомобила му беше сив „С.“, господина беше около 50 годишен. Ние спряхме успоредно на него от страна на колегата С., от дясната страна и той заяви, че като идвал по надлез „Надежда“ покрай него е минала бяла „баничарка“, това е малък товарен автомобил, когато двамата са се движили към [улица], същата кола е щяла да се удари в него, и след като е преминал надлеза е завил наляво по улица „3020“, където е щял да направи друго ПТП с насрещно движещ се автомобил. По информация на водача, същия водач на белия автомобил е имал неадекватно поведение. Тогава направихме обратен завой като тръгнахме по [улица], включих синята лампа на служебния автомобил, продължих по улица „3020“, преминах по цялата дължина и стигнах до [улица]. Трафика около 22ч. беше доста натоварен. Не установихме процесния автомобил и просто продължихме работа по контрол на пътното движение. Категорично заявявам, че при преминаването на посочената улица не е имало ПТП и не е установено такова. Категорично съм сигурен, че Е. С. не ми е споменавала да е забелязала ПТП или информация за подобен случай. На въпросната дата между 21.30ч. и 22.30ч. в маршрута си не съм виждал жълт автомобил, марка „Х.“, поне не ми е направило впечатление. През въпросната вечер не е имало такъв жълт автомобил, който да сме преследвали или да е ударил служебния ни автомобил. Ако има такъв случай, то веднага се докладва по радиоефира и се изготвя докладна записка. Мисля, че цялата улица преминах със светлинен сигнал и в края изгасих светлините като се уверих, че няма произшествие. Ние не сме получили сигнал за ПТП на улица „3020“, а само чухме по радиоефира, като в това време връчваме фиш на водач. В края на смяната чухме, че е имало някакъв жълт автомобил, който е прескочил тротоара и някаква ограда и се е ударил в сграда, която е била пункт за ГТП. Скоростта, с която се движехме по улица „3020“ беше около 40/50 км /ч., тъй като беше неосветена и силно натоварена. По посочената улица не е възможно да се шофира със 100км./ч. Времето от спиране на кола за проверка до извършването ѝ е от 3 до 5-6 минути, докато се въведат данните в таблета. Пускането на светлинен сигнал се наложи за по-бързото ни предвижване, за да може да установим евентуално автомобила, подаден от водача за баничарката. Всеки един автомобил е снабден с камери за видеонаблюдение. Самите камери са разположени, като едната е пред шофьорския сенник, като гледа напред, другата е на таблото от дясната страна пред колегата към купето, третата камера гледа назад през задния капак. Данните от камерите се съхраняват в устройство, което е в багажника на автомобила, запечатано в метална кутия с множество пломби, които са под номера и се проверяват в началото и в края на работната смяна от прекия ръководител. Ние нямаме достъп до това устройство. Видеокамерите предават в реално време в управлението, в дежурната част. Когато има проблем с камерата, има индикация,

съобщава ни се и ние трябва веднага да отидем до управлението, за да се смени автомобила. В момента не може да се отстрани проблема, тъй като ще следва да се снемат записите от камерите до момента. През време на дежурството, ние не сме имали проблем и не сме имали такова съобщение. Ние не сме манипулирали камерите, може да се постави каквото и да е на камерите, но това би се записало и веднага ще даде сигнал в дежурната в момента, в който го извършим.

Спомням си, по разказ от С., това беше в средата на януари на конкретната дата, някъде в късния следобед, тя ми се обади и заяви, че са се опитали да ѝ въздействат, като е отишла да дава обяснения в стаята на управлението пред Р. А., член на дисциплинарната комисия и при нея е бил К. Т. – председател на дисциплинарната комисия, като Р. казала “Е. да те заведе при заместник директора Г. А.”, който е заявил, че ако иска да не бъде наказана, ще трябва да напише, че аз съм видял ПТП, не съм докладвал и не съм спрял. Дадено е указание да каже, че я е било страх от мен и затова тя не е съобщила за катастрофата. С. е казала, че подобни неща няма как да каже, дори и с цената на освобождаване. Казано ѝ е било, че тогава ще бъде освободена, като тя е заявила, че ще заведе дело за това, че не е направила нарушение. Тогава са ѝ казали, че няма как да спечели това дело и са поискали да се хванат на бас. Нямам представа дали управлявания от мен автомобил е имал джипиес. Автомобил с неработещ такъв не се допуска да излезе на работа. Нямам спомен на въпросната дата, преминавайки през [улица]. да съм забелязал друг патрулен автомобил.

В района на 09 РУ, няма определени улици, по които следва да се движим. Това е определен район дори и селата около него. Доколкото знам, дежурните не могат да изтриват записите от камерите, които от автомобила. Чувал съм, че има длъжност само за това да свалят записи от служебните автомобили на смяната и ги съхраняват за определено време.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

В залата се въведе свидетелят Б. Н. Г., като се премина към неговия разпит.

Свидетелят на въпроси: Работа като главен експерт в дирекция “Национална система 112”. Преди това съм бил инспектор към ПП в оперативно дежурна част до месец март 2023г., след това в “Национална система 112”. Знам, че всички автомобили в отдел ПП са оборудвани с джипиес. Целта е да се вижда къде се движи автомобила, къде спира и евентуално, ако има ПТП да могат да го намерят. На автомобилите се извършва проверка и се записва в специална книга. Екипите, които са на смяна са длъжни да проверят дали работи джипиеса и ако констатират нередност да съобщят на прекия си ръководител. По принцип трябва всички да работят, но се случва по време на работа да се появи проблем. Не може да се проверят всички автомобили, прави се проверка на три избрани от мен автомобила за дневна смяна и три за нощна смяна. Дежурството ми е 24 часа. На терен има над 25 екипа на смяна. Има дневник на извършените проверки и там се записват проверките. Проверява се в системата, там виждам дали се движи автомобила или е на място. Екипа има зададен маршрут, който е заложен в наряда. Например : „Л. Г“ го охранява един екип или цялото 05 РУ го охранява един екип . Само и единствено, ако при проверка на екип и се установи, че не ми се покаже и е извън маршрута , тогава правя проверка. Следва да установя дали има бъргане на системата. Имало е случай да се установи бъргане- автомобила да си е по маршрута, а на джипиеса да показва, че се намира на друго място, дори и в друг град. В този случай се съобщава на дежурния , като редът е автомобила да се върне ,

да се замени с друг, а когато няма възможност, този автомобил продължава работа без наблюдение, тъй като не може да се остави маршрута непокрит.

Свидетелят на въпрос на Съда: Три на брой автомобили се следят през цялата смяна, това е работа на дежурния. Системата е сложна. Не е възможно да се следят всички автомобили през цялата смяна. Когато се получава тъмен екран, не мога да кажа от какво е. Достъп до записите от камерите има определен служител, който се води към дежурната част, като той сваля информацията след смяната, но не мога да кажа колко време отнема, за да се свали. Има определен софтуер където се съхранява определено време. В тази част съм работил една година, от месец февруари 2022г. до месец март 2023г.

Запознат съм, че при пробив в системата, когато се установи това, аз подавам сигнал че има проблем, че не работи джиписеса.

Служител от дежурната част, няма достъп до автомобила, освен този, които е назначен по наряд, назначен е да „точич“ данни от камерите и не се занимава с нищо друго, т.н. „точач“. Един служител е на смяна за 24 часа, след това друг застъпва.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към този свидетел и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Юрк. Д.: Моля да ми се даде възможност да депозирам молба с доказателствени искания във връзка с днес разпитаните свидетели.

По направеното искане от процесуалния представител на ответника Съдът

О П Е Д Е Л И :

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 3 дневен срок от днес да представи молба с доказателствени искания, с препис за ответната страна .

След представяне на доказателствата от жалбоподателя да се даде възможност да изрази становище в 3-дневен срок от съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.11.2023 г., от 10.00 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: