

Протокол

№

гр. София, 01.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 01.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **10406** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.30 часа се явиха:

Заседанието се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвор – С..

ИЩЕЦЪТ – Ц. В. П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо него – адвокат Ю., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р И. Р. П.-С., редовно и своевременно призвана, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключението.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Р. К., нередовно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Я. Я., редовно и своевременно призван, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Г. П., редовно и своевременно призван, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Х. Н., редовно и своевременно призван, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Я. Х., редовно и своевременно призван, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д-Р М. Т., редовно и своевременно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Р. Й., редовно и своевременно призвана, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Е. Д. М., нередовно призван, не се явява.

Междувременно в залата се явява д-р М. Т..

АДВОКАТ Ю. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното

съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Ю. – Запознах се с доказателствата. Да се приемат. Да се пристъпи към разпит на явилите се свидетели. Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата.

ПРОКУРОР П. – Да се даде възможност на вещото лице да изготви експертизата. Да се разпитат явилите се свидетели.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 04.11.2025 г., приложените към молба от 10.10.2025 г., приложените към молба от 17.11.2025 г., приложените към молба от 20.11.2025 г., приложените към друга молба от 17.11.2025 г., приложените към молба от 21.11.2025 г. и приложените към молба от 24.11.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилите се в днешното съдебно заседание свидетели и

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕМА самоличността на свидетелите:

П. Я. Я. 36 г., осъждан, изтърпява наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 15 години.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

П. Г. П. 38 години, осъждан, изтърпява наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 20 години.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СВИДЕТЕЛЯТ П.- Аз не желая да свидетелствам, така съм се разбрал с адвоката и не желая да давам показания по никакви дела.

П. Х. Н.- 40 години, осъждан, изтърпява наказание „Лишаване от свобода“, в размер на 12 години.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Я. С. Х. 54 г., осъждан.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

Д-р М. Т. Т. 60 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ към свидетелите – Връзка и дела със страните имате ли?

Всички свидетели нямат връзка и дела със страните.

Свидетелите П., Н., Х. и д-р Т. се изведоха от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П. Я..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца Ц. П., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Познавам ищеца П., живеехме в една килия в 12 група. Бяхме заедно в една килия в Затвор – С.. Не мога да посоча периода, минало е доста време. Мен ме преместиха 2025

г., значи 2023 г. и 2024 г. Мисля, че беше средата на годината.

АДВОКАТ Ю. – В спалното помещение имаше ли дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Да, имаше дървеници.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да кажете на съда как се съжителства с дървениците в затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не е много приятно.

СЪДЪТ – Ищецът П. оплаквал ли се е от дървениците на вас?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Оплакваше ми се. Ние ги чистехме постоянно.

СЪДЪТ – Как ги чистехте постоянно?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Гонихме ги с дезинфектант, който купувахме ние, или аз, или П. го купуваше.

АДВОКАТ Ю. – Колко време има ефект като напръскате с дезинфектанта?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Една седмица и след това пак се появяват.

СЪДЪТ – Знаете ли ищецът да е подавал жалби до администрацията на Затвор – С. за дървениците?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не зная дали е подавал жалби, защото работех на външен обект.

АДВОКАТ Ю. – Когато има дървеници знаете ли на вас какво ви причиняват и знаете ли какво са причинили на П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – На мен нищо, но на колегата П. излизаха червени пъпки.

АДВОКАТ Ю. – Успяхте ли да се наспивате с П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не, не можехме да спим, защото ни лезеха и ни будеха през нощта дървениците.

АДВОКАТ Ю. – П. често ли ви се оплакваше от дървениците?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Да, защото ние живяхме 5-6 месеца заедно и той всеки ден ми се оплакваше.

АДВОКАТ Ю. – Като говорехте на тема дървеници у П. виждахте ли емоция?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Той също чистеше.

АДВОКАТ Ю. – Дразнил ли се е П. като говореше за дървениците?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Много ясно се дразнеше и всички други се дразнеха.

АДВОКАТ Ю. – Знаете ли дали П. е ходил при лекаря на Затвора да се оплаква от обривите?

СВИДЕТЕЛЯТ Я. – Не знаех, но от него разбрах, че е ходил при лекаря, защото е трябвало да пие някакви лекарства.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Я..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П. П..

СЪДЪТ – Познавате ли Ц. П., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ П. – Аз не искам да дам показания. Адвокатът ме е посъветвал да не говоря с никого. Не искам да говоря къде съм бил и какво съм правил.

Съдът указва на свидетеля, че е длъжен да даде показания, след като е призован, в противен случай на същия ще му бъде наложена глоба.

СВИДЕТЕЛЯТ П.- Колко е глобата? Г. ме, но аз не искам да свидетелствам, така съм се разбрал с адвоката.

АДВОКАТ Ю. – С оглед направеното изявление от свидетеля аз се отказвам от него и моля да бъде заличен. Не искам да глобявате свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Предоставям решението на съда.

ПРОКУРОР П. – Не възразявам да бъде заличен свидетелят.

Предвид изричното нежелание на свидетеля да даде показания, изразеното желание на адвокат

Ю. свидетелят да бъде заличен, както и останалите процесуални представители, съдът намира, че свидетелят П. Г. П. следва да бъде заличен.

Воен от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА свидетеля П. Г. П. и същият се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля П. Н..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца Ц. П., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Познавам го от Затвор – С. от преди 3-4 години.

СЪДЪТ – Заедно ли сте били в една група, или на друго място, или просто се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Бяхме в една група заедно.

АДВОКАТ Ю. – Помните ли в коя група и в кое спално помещение сте били заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, спомням си. Не съм бил в едно спално помещение с него, защото той не поддържаше хигиена абсолютно.

АДВОКАТ Ю. – В коя група сте били заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – В 12 група.

АДВОКАТ Ю. – Вие бил ли сте в 6-то спално помещение настанен?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, бил съм.

СЪДЪТ – Ищецът П. оплаквал ли ви се е от дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – По вестниците писаха за тази килия, че е прекалено луксозна и Ц. не поддържаше никаква хигиена.

СЪДЪТ – Знаете ли ищецът да ви се е оплаквал от дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – На мен не ми се е оплаквал ищецът от дървеници.

СЪДЪТ – А има ли дървеници в затвора и в спалните помещения по принцип?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Затворът се ремонтира постоянно. Аз съм тук вече 10 години. В моето спално помещение няма нито една хлебарка, нито една дървеница. Всичко зависи от поддръжката на човека, който е в килията.

АДВОКАТ Ю. – Вас лично хапали ли са ви дървеници, докато сте били в затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не.

АДВОКАТ Ю. – Ваши близки доставяли ли са ви медикаменти във връзка с алергични ваши реакции?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не, не са ми доставяли.

СЪДЪТ – Вие имате ли алергия?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Да, аз съм алергичен.

АДВОКАТ Ю. – Извън вашето спално помещение, в което споменахте, че няма хлебарки и дървеници, чували ли сте от други лишени от свобода в други спалните помещения, дали има дървеници и хлебарки?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Знам, че става въпрос за бизнес. Знам, че съдят затвора за пари, защото наистина им трябват пари.

АДВОКАТ Ю. – Откъде го знаете това нещо, кой ви го каза, някой от администрацията ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Никой не ми е казал, аз виждам какво правят. Ако те си поддържат стаите няма да има буболечки. Същото е и в Метро. Цяла С. е пълна с дървеници.

АДВОКАТ Ю. – Аз ви питах специално за затвора дали някой е виждал там дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Аз дървеници не съм виждал в Затвора. Постоянно се правят ремонти, изпарват се дюшеци, търкат се килими и се пръска през седмица с отрова. Всички дрехи се носят в изпарителя.

АДВОКАТ Ю. – Чували ли сте някой да говори за дървеници в затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Аз лично не съм чувал. То в затвора се говорят много неща.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР П. – Така ли казахте, че е обърнато на бизнес и рецидивистки номера?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Абсолютно.

АДВОКАТ Ю. – Аз имам още въпроси. Бихте ли казали дали вие работите в Затвора?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не, спортувам.

АДВОКАТ Ю. – Дали имате придобито право на условно предсрочно освобождаване?

СВИДЕТЕЛЯТ Н. – Не, нямам, даже съм наказан.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля Н..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля д-р М. Т..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца Ц. П., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Познавам го от влизането му в затвора.

СЪДЪТ – Кога се случи това, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Мисля, че беше 2022 г.

СЪДЪТ – Той посещавал ли ви е в затвора и оплаквал ли ви се е от ухапвания от дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Аз съм приложил около 100 страници медицинска документация. Никога той физически не ми се е оплаквал от дървеници. Оплаквал ми се е от други неща.

СЪДЪТ – Проявявал ли е алергични реакции от ухапвания от дървеници, както твърди?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Не мога да се сетя дали точно се е оплаквал от алергични реакции от ухапвания от дървеници, но той идваше всяка седмица и един или два такива случая не са меродавни към целия му престой в Затвор – С.. Ние бяхме в много добри отношения с него. Бях го избрал да работи като Санитар в Медицинския център. Беше назначен на тази длъжност. В себе си държа Заповед за назначаване му като санитар от 23.10.2023 г. Бяхме в приятелски отношения, доколкото влиза в нормите на отношенията между човек от администрацията и лишен от свобода. Държеше се почтително и добре.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Давани ли са му лекарства на П. вследствие ухапвания от дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Даже и да са му давани, те са били в пренебрежимо малки случаи.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ – Бихте ли посочили какво сте му давали като противоалергично?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – По принцип се дават медикаменти, с които разполага аптекният склад на затвора. Това са Л., Ф., Дексаметазон – когато са по-сериозни случаите. С това разполага аптеката.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да посочите как процедурите когато лишен от свобода е ухапан от дървеници и прояви алергична реакция към тях?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Зависи каква е степента на проявяване на алергичната реакция, обривни единици, дали е отделен участък от тялото, дали са засегнати крайниците и в зависимост от това се пристъпва към вида на противоалергично лечение, както и количественото му изменение, дали се налагат 2, 3 или повече таблетки, дали се налага инжекция.

АДВОКАТ Ю. – Документално как оформяте тази ситуация?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Имаме амбулаторен журнал, в който се записва името на пациента и се записват приложените му медикаменти.

АДВОКАТ Ю. – Други документи, освен журнала, съставят ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Когато реша аз или друг медицински служител е изпращан към Клиничната

лаборатория на нашата болница за клинични лабораторни изследвания, при други случаи за рентгенова снимка, зависи от клиничната картина.

АДВОКАТ Ю. – Има ли случай на недостиг на тези медикаменти в Затвор – С..

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Специално на противоалергичните не.

АДВОКАТ Ю. – Всяко посещение на лишен от свобода с оплакване от ухапване от дървеници отразява ли се в журнала, или не?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – В Журнала се отразяват реалните наблюдения на медицинските специалисти. Лишен от свобода може да дойде с оплакване от главоболие, но да се окаже, че има високо кръвно. Ние не коментираме неговите персонални оплаквания. Снемайки анамнезата не я документираме. При амбулаторните прегледи това не се прави. Ние документираме симптоматиката и терапията, която е предприета, защото лишеният от свобода може да твърди, че е ухапан от насекоми, а в същото време да има Контактен дерматит от перилните препарати или от нещо друго, тоест терапията в случая е една и съща, само че това, което той има като оплакване, е различно от това, което ние наблюдаваме клинично.

АДВОКАТ Ю. – Ако лишен от свобода дойде с няколко оплаквания всичките ли се записват в журнала?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Не.

СЪДЪТ – Кое се записва?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Записва се това, което е най-меродавно и най-силно и с което той има най-големи проблеми. Например, може да има оплаквания от високо кръвно налягане, в същото време да има някакъв контактен дерматит или последствия от него, така че съвсем нормално първо пускаме операцията, която е за хроничното му заболяване и отразяваме, че към момента има алергична реакция, за която изписваме противоалергични медикаменти. Лишените от свобода имат график за посещения, но при спешни случаи имат право да посетят Медицинския център извън графика, така че в масите от случаите, когато идват на амбулаторен преглед, те не излагат всичко, от което се оплакват. При постъпване в Затвора ние им извършваме първичен медицински преглед и ги караме да посочат всичките си оплаквания и заболявания, което естествено става с тяхно съгласие.

АДВОКАТ Ю. – От посочените медикаменти всичко ли е за външно прилагане, или за през устата?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – От трите вида, които изброих, ги има в таблетна форма, а един го има в инжекционна форма.

АДВОКАТ Ю. – За външно прилагане мазила предлагате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Прилагаме, макар и по-рядко прилагаме Б. Трио, Алергозан гел, К. – крем във вид на унгвент.

АДВОКАТ Ю. – При предоставяне на мазила какъв е редът, цяла тубичка ли се дава на лишения от свобода, вие ли ги мажете, или се дава по-малко количества?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – В повечето случаи се дава цяла тубичка. В други случаи, когато ни предстои зареждане, в отделни контейнерчета се изсипва част от съдържанието на тубата, като те получават и препоръки как да използват медикамента за локално приложение.

АДВОКАТ Ю. – Количеството, което обикновено се предоставя, достатъчно ли е за лечение на повече от един лишен от свобода, тоест да си раздават тези тубички и да се самолекуват?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Въпросът не е насочен към правилния човек. Аз не присъствам в групите, не наблюдавам начина им на живот, нито как те употребяват медикаментите си.

АДВОКАТ Ю. – Количеството достатъчно ли е за повече от едно лице със същата симптоматика?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Въпросът е неприложим към темата, защото аз не следя лишените от свобода дали използват наведнъж цялото количество, или ги раздават. Лечението във всички страни по света е доброволно. С успех би могъл терапията да я разменя с други лишени от свобода.

АДВОКАТ Ю. – През периода 2022-2024 г. имате ли чести оплаквания от лишени от свобода за ухапвания от дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Аз съм длъжен да отразя клиничната картина, алергичната реакция, а не от какво му е причинена тя. Аз описвам алергична реакция и даден му медикамент. Не снемam от лицето пълна анамнеза, това дали се е случило от прах за пране, от препарат, от насекоми или не.

АДВОКАТ Ю. – Чести алергични реакции от лишените от свобода имало ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Имало е алергични реакции, но не мога да определя честотата им в сравнение с останалите здравословни оплаквания.

АДВОКАТ Ю. – Вие давали ли сте официални сведения и данни по проучвания на международни организации и вътрешноправни български организации по този проблем, с хигиенните условия и алергичните реакции в затвора и проблема с дървениците най-вече?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Аз съм длъжен да дам сведения от тази страна, която касае медицинското обслужване и при поискване от съответната организация – съдебна институция, Омбудсман, Х. комитет, но не е разрешено всяка организация да ми иска сведения.

АДВОКАТ Ю. – Въпросът е в този период от 2022-2024 г. вие давали ли сте такива сведения и на кого?

СВИДЕТЕЛЯТ Т. – Не, не съм давал.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля Т..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Я. Х..

СЪДЪТ – Познавате ли ищеца Ц. П., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Познавам го, заедно лежахме в СЦЗ. Първо и двамата бяхме подсъдими. После той взе окончателна присъда и започна да си излежава присъдата. Може да ви излъжа откога го познавам. Ориентировъчно може би от 2021 г. или 2022 г.

СЪДЪТ – Били ли сте в едно спално помещение с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не.

СЪДЪТ – Имаште ли близки приятелски отношения с него?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не, не съм имал близки отношения с него и с когото и да било в затвора.

СЪДЪТ – Разговаряли ли сте с П. по какъвто и да е повод?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Всеки ден разговарях с П., без неделя, защото той не излизаше на каре в неделя.

СЪДЪТ – Той оплаквал ли ви се е от ухапванията от дървеници?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Да, в затвора всички от това се оплакваме.

СЪДЪТ – Какво ви споделяше П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Ходеше при доктора да му слага някакви инжекции, както и аз, както и много други лишени от свобода. Едното беше Алергозан, другото беше пак такова някакво производно.

СЪДЪТ – Като се връщаше от поставянето на инжекция или даването на лекарство подобряваше ли се състоянието на П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Докторът винаги се е опитвал да ни помогне, но когато можеше, не във всеки случай можеше. Когато ни сложеше инжекция се чувствахме по-добре, но не може да се прекалява с тези инжекции, защото вредят на здравето, ако се слагат постоянно.

АДВОКАТ Ю. – Вие колко време изкарахте в една група с П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Събрали сме се може би от 2021 г. Мен ме пуснаха в края на 2024 г.

АДВОКАТ Ю. – В този период заедно в една група ли бяхте с П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Не.

АДВОКАТ Ю. – Колко време изкарахте заедно с П.?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – До 3 години и половина.

АДВОКАТ Ю. – Кое налагаше той да посещава лекаря, за да му се слага инжекция?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – От ухапванията от дървеници различните хора реагират по различен начин. При някои много сърби, при други започват сърдечни проблеми и задух. А. реакция при различни хора се проявява различно и по различно време. В някой сезон може да го изкараш по-тежко, в друг сезон по-леко. Лично аз имам проблем с дишането при такава алергична реакция и прескачане на сърцето. Не може на половината затвор да се слагат инжекции. Инжекции се слагат само при по-тежки състояния, когато докторът прецени, че е много тежко състоянието и за да не изпрати затворника в болница или да не вика бърза помощ, му се поставя инжекция.

АДВОКАТ Ю. – П. в какви състояние сте го виждали?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Във всякакви, зависи от много неща.

АДВОКАТ Ю. – Често ли ви се оплакваше П. за ухапванията?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Това е ужасяващо. За мен лично е най-страшното нещо в затвора. Той се оплакваше много.

АДВОКАТ Ю. – Минаваха ли да дезинфекцират?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Минават. Когато дойде новият началник г-н К., може би 2021 година или 2022 година/ а всъщност по моя жалба беше махнат/ ни позволи еднократно да си вкараме препарат за дървеници и когато напръскахме с този препарат дървениците умряха, но с препарат, с който идваха да пръскат по график 6 пъти годишно, когато управата на затвора прецени, че има бум на дървеници, може да дойдат да пръскат с препарат, нямаше подобрение. Това е моето мнение.

АДВОКАТ Ю. – Може ли да посочите и най-вече Ц. оплаквал ли се е от други неприятни усещания, освен от ухапванията?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Затворниците най-вече от това се оплакват, от ухапванията.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в залата на Затвора стои друг свидетел, който не е допуснат от съда, при разпита на свидетеля Х.- свидетеля Й..

АДВОКАТ Ю. – Какви неприятни усещания се преживяват от ухапванията и от съжителството с тези неприятни гадини?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – Стотици рани, от които тече кръв. Вследствие на изминало време те се възпаляват и започва да тече кръв и през това време те хапят нови и по цялата ти кожа има стотици рани с корички, които кървят, сърбят.

АДВОКАТ Ю. – Пречат ли дървениците да се спи, как влияят на психиката?

СВИДЕТЕЛЯТ Х. – По отношение на моята психика, последния път, когато ме пуснаха от затвора, си купих 7 фенерчета и спях с тях, светях през нощта, за да видя дали има дървеници. Това е нещо ужасяващо, което никой човек не трябва да го изпитва.

АДВОКАТ Ю. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР П. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ – Юрисконсулт Д. как този свидетел се появи в залата в един момент как Вие го допуснахте там? При последващо такова ваше процесуално поведение ще бъде уведомен Директор ГДИН и Началник на Затвор- С., който е бил длъжен да осигури реда в залата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Свидетелят остана, защото бързаше. Аз не държа на разпита на свидетеля Й., която присъстваше в залата при разпита на свидетеля Х..

АДВОКАТ Ю. – Аз не се противопоставям. Н. бъде разпитан.

ПРОКУРОР П. – Не се противопоставям да бъде разпитан. И аз не държа на

разпита.

Предвид изричното изявление на юрисконсулт Д., че не държи на разпита на свидетеля съдът намира, че свидетелят Р. Й. следва да бъде заличена.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА свидетеля Р. Й..

АДВОКАТ Ю. – Нямам допълнителни доказателствени искания. Държа на разпита на М. пак чрез видеоконференция.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 26.01.2026 г. от 9.30 ч., за която дата и час ищецът, ответникът по иска и СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Свидетелят М. да бъде призован.

Делото ще се гледа чрез видеоконферентна връзка между Затвор – С. и АССГ. Да се осигури явяването на свидетеля М..

След получаване на информация за адреса на свидетеля Г. Р. К., същият да се призове на посочения адрес.

ДА СЕ УКАЖЕ на вещото лице С., че за следващо съдебно заседание следва да депозира заключение, в противен случай, ако стане причина за отлагане на делото, на същата ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

АДВОКАТ Ю. – Моля експертизата да бъде изготвена по писмени данни, тъй като ищецът е екстрадиран и е невъзможно да бъде извършен преглед.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че следва да извърши експертизата по медицински документи.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: