

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7312** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.
По делото е върната призовка в цялост, която касае препис от процесуална молба от 23.01.2026 г. на ответника, с приложени писмени доказателства, която не е надлежно връчена.

Предвид известен адрес в [населено място] на дружеството-жалбоподател по Търговския регистър, **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** препис от съдебните книжа по делото да се връчат на актуалния адрес на дружеството-жалбоподател по Търговския регистър, който е различен от адреса за призоваване по делото в [населено място].

ОТВЕТНИКЪТ – **ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА – В.“**, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - проф. П. Н. М., редовно уведомен, явява се лично.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 05.02.2026 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ М. да се запознае със становището на ответника, както и че се оспорва неговото заключение, и се поставят допълнителни въпроси.

СЪДЪТ е задължил оспорващия, с изрично разпореждане, да представи легализиран превод на статията, приложена към заключението на ВЛ М., като **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че задължението не е изпълнено.

ЮРК. Д.: Допълнителните ни въпроси са обективирани в становището ни.

ВЛ М.: Тези въпроси са в различна посока от самата експертиза, която ми беше поставена от оспорващия. Не съм ги изследвал, защото излизат извън формата, на това, което беше заложено в миналото заседание. Моето разбиране е, и аз съм го изразил в становище по-рано, е, че коефициентът „n” няма пряко значение за резултатите, които се получават когато се оценява дали една мазнина е текстурирана или не е текстурирана. Това е една формула, която първо: тя не се отнася за мазнини, направена е за маргарин. Маргаринът е съвсем различна структура. Той е емулсия, за разлика от мазнината, но да не навлизам в подробности. По-същественото е, че всъщност в тази формула всички стойности са константни, с изключение на пенетрацията. Ние имаме постоянно резултат при определени условия каква е пенетрацията. В този смисъл, ние винаги можем да кажем каква е консистенцията като относителна стойност. Затова казвам, че от моя гледна точка, това е периферен въпрос.

ЮРК. Д.: Поддържам искането си за тройна експертиза, тъй като до момента, това, което констатирам, въпреки че нямам специално образование по Химия, статията, приобщена по делото N 1,6 се отнася за маргарин, масло и шортъринг. Това е записано на последната страница, с превод сме я представили тази статия.

СЪДЪТ (към юрк. Д.): Каква точно експертиза искате да бъде допусната: повторна по въпросите, по които до сега е прието заключение, с участието на вещото лице М. или повторна плюс допълнителните въпроси, които сте поставили?

ЮРК. Д.: Повторна експертиза, тъй като заключението според мен не е достатъчно обосновано.

СЪДЪТ, предвид правомощията си и служебно да допусне изслушване на заключение на вещо лице

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА искането на ответника за допускане на повторна експертиза, с идентични въпроси по приетата от вещото лице М..

НАЗНАЧАВА вещото лице М. за член на състава на експертизата, заедно с доц. Ц. П. САРАФСКА и доц. С. М., които ДА СЕ ПРИЗОВАТ, съответно от Софийски университет „Св. К. О.“ и от Института по органична химия към Б..

ВЛ М. уведомен от днес.

На въпроси на Съда ВЛ М.: Със Сарафска веднъж съм се сблъсквал, а с М. се познаваме. М. считам, че има компетентност, а за Сарафска – не съм сигурен, не я познавам достатъчно.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещите лица, че трябва при съгласуваност да изготвят общо заключение, в това число при възможност да изложат особено мнение, в случай на различие по конкретните въпроси, по които е изслушано заключението.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на новоназначените вещите лица, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещите лица, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК са длъжни да уведоми незабавно съда.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица общо в размер на 1200 евро, вносими от ответника в 7-дневен срок, считано от днес.

УКАЗВА на всяко от вещите лица, че следва да представи справка-декларация, за изразходваното

време и извършени разходи за изготвяне на заключението, която да депозира ведно със самото заключение.

След връчване на процесуалните молби от ответника на адреса по Търговския регистър на дружеството-жалбоподател, ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от съобщението на жалбоподателя за евентуално становище по допуснатото от съда тройно заключение по вече изслушаните въпроси.

УКАЗВА на оспорващия, че не е изпълнил разпореждане на съда за представяне в легализиран превод на статията, представена към заключението на вещото лице М., преди насроченото съдебно заседание.

Също УКАЗВА на жалбоподателя, че ще бъде наложена глоба, в случай, че в 7-дневен срок преди следващото съдебно заседание, посоченото доказателство не бъде представено по делото.

УКАЗВА на вещото лице М., че за днешното съдебно заседание ще му бъде изплатено възнаграждение при изслушване на заключението по тройната експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.04.2026 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на вещите лица, след документ за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: