

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 666

гр. София, 26.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в закрито заседание на 26.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

като разгледа дело номер **4536** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 - 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във вр. с чл. 145 - чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба подадена от [фирма], ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 1, представлявано от М. Р. Д., управител срещу Ревизионен акт № Р-22220219002356-091-001/04.11.2019 г., издаден от М. С., началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М., главен инспектор на приходите - ръководител на ревизията, в частта, в която РА е изменен и са установени задължения за ДДС за данъчни периоди – м. 09.2017 г., м. 08.2018 г., м. 10.2018 г. и за м. 02.2019 г. и в частта, в която РА е потвърден с решение № 646 от 21.04.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“.

Съдът, след като се запозна с делото, намира за установено следното:

На 26.10.2021 г. е проведено отрито съдебно заседание, при което е даден ход на делото по същество и съдът е обявил, че ще се произнесе с решение в предвидения законоустановен срок.

Настоящият съдебен състав на съда, след като пристъпи към постановяване на решението си, констатира, че в изпратената от административния орган административна преписка освен жалбата по която е образувано настоящото дело е налична и жалба на [фирма], с вх. № 53-04-361#1 от 08.05.2020 г. по описа на НАП, Дирекция „ОДОП“ [населено място], с предмет на оспорване Решение № 646 от 21.04.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, в частта, в която жалбата на дружеството, на основание чл. 88, ал. 2 от АПК е оставена без разглеждане, като недопустима и производство по нея е прекратено.

С оглед на така депозираната жалба, съдът с разпореждане от 31.07.2020 г. е оставил производството по делото без движение, като е дал възможност на жалбоподателят да заяви изрично дали обжалва решението на Директора на ОДОП, в частта, в която

жалбата на [фирма] е оставена без разглеждане и производството е прекратено. С молба от 17.09.2020 г., жалбоподателят е уточнил, че е подал жалба и срещу Решение № 646 от 21.04.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, като не му е било известно дали същата е била администрирана от страна на адм. орган и дали по същата има образувано друго адм.дело в АССГ. В тази връзка с разпореждане от 18.09.2020 г., съдът е задължил административният орган да представи информация дали така подадената жалба на [фирма] е администрирана и имали образувано по нея друго съдебно производство. На 06.10.2020 г. по делото е постъпило становище от процесуалния представител на директора на Дирекция „ОДОП“, в което е посочено, че в АССГ имало образувани други две адм.дела по жалби на [фирма], приключили с издаване на следните съдебни актове – определение № 419 от 16.01.2020 г. постановено по адм.дело № 14205/2019 г. и определение № 3851 от 27.05.2020 г. постановено по адм. дело № 3985/2020 г.

Предвид изложеното и след направена служебна справка в деловодната система на АССГ, настоящият съдебен състав на съда, намира, че нито едно от двете цитирани в писмото образувани адм.дела и постановените по тях съдебни актове не касаят подадената жалба по реда на чл. 88, ал. 3 от АПК с предмет обжалване – решението на директора на Дирекция „ОДОП“. С оглед на това и предвид техническия пропуск на съда, да се произнесе по редовността и допустимостта на жалбата, в това число и дали същата подлежи на съвместно разглеждане заедно с настоящата жалба, с предмет на оспорване на РА № 22220219002356-091-001/04.11.2019 г., изменен в едната част и потвърден в друга с решение № 646 от 21.04.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, настоящия съдебен състав на съда, намира, че на основание чл. 253 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във вр. с чл. 144 от АПК, определението постановено в открито съдебно заседание на 26.10.2021 г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания по административноправния спор следва да бъде отменено, като на жалбоподателят следва да бъдат дадени указания в определен от съда срок да посочи, дали поддържа жалбата си с вх. № 53-04-361#1 от 08.05.2020 г. по описа на НАП, Дирекция „ОДОП“ [населено място], с предмет на оспорване Решение № 646 от 21.04.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, в частта му, в която жалбата на дружеството, на основание чл. 88, ал. 2 от АПК е оставена без разглеждане, като недопустима и ако да, делото следва да бъде докладвано на настоящия съдебен състав за извършване на последващи процесуални действия за преценка допустимостта на жалбата, респ. за преценка хипотезата на чл. 210 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за разделяне на производството по делото, с оглед различния процесуален ред на разглеждане на жалбата подадена на основание чл. 88 ал. 3 от АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 253 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд – София град, III отделение, 70 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ определението от 26.10.2021 г., с което е приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания по административно-правния спор.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 15.02.2022 г. от 13.30 часа, за която дата и час да се призват страните.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от получаване на

съобщението и препис от настоящето определение да заяви изрично дали поддържа жалбата си с вх. № 53-04-361#1 от 08.05.2020 г. по описа на НАП, Дирекция „ОДОП“ [населено място], с предмет на оспорване Решение № 646 от 21.04.2020 г. на директора на Дирекция „ОДОП“, в частта му, в която жалбата на дружеството с вх. №11-01-82 от 11.02.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., на основание чл. 88, ал. 2 във вр. с чл. 88, ал.1, т. 3 от АПК е оставена без разглеждане, като недопустима и производството по нея е прекратено.

След изпълнение на указанията на съда и постъпване на отговор, делото да се докладва за извършване на последващи процесуални действия по администриране на жалбата, в това число и за преценка хипотезата на чл. 210 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за разделяне на производството по делото.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните препис от настоящето определение.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: