

РЕШЕНИЕ

№ 160

гр. София, 07.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.12.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Николова, като разглежда дело номер **9407** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 - 73 и чл. 84 от Закона за
административните нарушения и наказания /ЗАНН/, във вр. с чл. 419 и
следващите от Наказателно процесуалния кодекс /НПК/.

Образувано е по предложение на Градския Прокурор при Софийска градска
прокуратура за възобновяване на административно наказателно производство по
НАХД № 164/2011 по описа на СРС, НК, 2 състав, оставено в сила с решение на АССГ
по КНАХД № 614/2012 год, поради това, че в проведените съдебни заседания пред
въззивната и касационната инстанция съдът не е имал възможност да изследва
обстоятелството свързано с датата на приемане на анекса на приложената банкова
гаранция и изявлението на банката, издател на същата, че потвърждава валидността на
задължението си за плащане на всеки валиден иск по гаранцията за осъществени от
наредителя митнически нарушения, обезпечени с гаранцията, в рамките на срока ѝ на
валидност, включващ и датите от 27-30 април 2010 год. Сочи се също така, че
митническите органи нито са преустановили действието на лиценза, нито движението
на акцизните стоки. В искането на Софийска градска прокуратура се предлага
възобновяване на административно-наказателното производство, приключило с
влязло в сила наказателно постановление /НП/ № 1159 от 03.12.2010 г., издадено от
началника на Митница Столична, с което на основание чл. 123 а ал. 1 от ЗАДС на С. П.
ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1292822,12 лв, поради

разкриването на нови обстоятелства от значение за разкриване на обективната истина-основание по чл.70 б.В от ЗАНН.

Представителят на СГП в съдебно заседание поддържа направеното предложение за възобновяване на административно наказателното производство.

Административнонаказващият орган - Началника на Митница Столична чрез представител по пълномощие счита искането дза неоснователно.

Заинтересованата страна – С. П. ЕООД чрез адв. Б. моли съда да уважи предложението на Градския прокурор при СГП..

Предложението е подадено в срока по чл. 71 на ЗАНН и се явява допустимо.

Разгледано по същество, е основателно.

От фактическа и правна страна, Административен съд - София град установи следното:

В съответствие с изискванията на чл. 77 от ЗАДС, [фирма], в качеството му на лицензиран складодържател, е предоставил банкова гаранция № 961DGI1091171603 от 28.04.2009 г. в размер на 1 732 800.00 лева, издадена от [фирма], приета от ЦМУ на Агенция „Митници” на 29.04.2010 г. със срок на действие до 27.04.2010 г. Със заявление от 15.02.2010/в срока на приетата банкова гаранция/ ЕООД С. петролеум ЕООД поискало,а Директора на Агенция Митници със свое решение № 150/12.03.2010год/стр.47 от въззивното производство/ взел решение за определяне на нов размер на обезпечението за дънъчен склад,което обезпечение следвало да бъде учредено с банкова гаранция и да бъде представено в 30 дневен срок от връчване на решението ,както и изменил лиценз № 407,издаден на С. П. ЕООД като заменил сумата от 1 723 800 лв на 4 000 000 лв.На 22.04.2010 г. в ЦМУ на Агенция „Митници” е приет Анекс № 1 към банковата гаранция, с който размерът на максималната сума е увеличен до 4 000 000 лева. На 28.04.2010 г. с молба № ЗАДС/6/09/ лицензираният складодържател е уведомил Директора на Дирекция „Акцизи” в Агенция „Митници” за пропуснатото удължаване на срока на банковата гаранция с Анекс № 1. С анекс № 2 от 30.04.2010 г., приет от Директора на Агенция „Митници” на 30.04.2010 г./като първоначалната дата на приемане е била поправена от Директора на Агенция Митници/ срокът на банкова гаранция № 961DGI1091171603 е удължен до 27.04.2011 г. На 09.06.2010 г. е съставен АУАН № 283 при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, за това, че [фирма] не е изпълнило задължението си по чл. 81а от ЗАДС да представи ново обезпечение не по-късно от 14 дни преди изтичане на срока на предходното обезпечение. Въз основа на него е издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд. Деянието е квалифицирано като административно нарушение по чл. 123а, ал. 1 от ЗАДС.

Пред Административен съд - София град бяха представени документите, въз основа на които СГП е направила заключението си за наличие на основания за възобновяване на производството.От писмо с изходящ номер 44/0172/20,08,2012година на У. Б. АД се установява,че банката е издала банкова гаранция № 961DGI1091171603 от 28.04.2009 г. в размер на 1 732 800.00 лева за обезпечаване на изпълнението на всяко задължение за плащане на акциз от лицензирания с лиценз №407 наредител С. П. ЕООД.Съгласно условията на гаранцията същата е влязла в сила на датата на приемането ѝ от бенефициента Агенция Митници-на 29,04,2009год. Част от условията по гаранцията са променени с анекси от № 1 до № 4 ,неразделна част от текста на гаранцията ,като сумата на задължението на банката ,обезпечаващо изпълнението на наредителя към бенефициента към настоящия момент е 5 000 000 лева,съгласно

анекси № 1,3,4,а срокът ѝ на валидност по силата на приетите промени в съществените условия на гаранцията с Анекси №2,3,4 е удължен съответно до 27,04,2011, 27,01,2012,05,04,2013година.Банката е посочила,че във връзка с правното действие и последици на промените по условията на банковата гаранция № 961DGI1091171603 от 28.04.2009 г. ,влязла в сила на 29,04,2009година и с валидност до 05,04,2013година У. Б. АД заявява и поддържа валидността на задължението си за плащане на всеки валиден иск по гаранцията за всеки валиден иск по същата за осъществени от наредителя митнически нарушения,обезпечени с гаранцията ,в рамките на срока ѝ на валидност,включващ и датите от 27-30 април 2010год,съгласно приетото от Банката с Анекс № 2 към горесцитираната банкова гаранция и в съответствие с изискванията на чл.816 от ППЗМ,в който период ангажиментът на банката по издадената от нея банкова гаранция е бил и е в сила.Посочено е още,че всички анекси от 1 до 4 не са новоиздадени банкови гаранции за нови самостоятелни задължения,поети от банката, а са част от първоначалната банкова гаранция,като увеличават размера на поетия от банката гаранционен ангажимент и срока на валидността му от 29,04,2009 до 05,04,2013год,както и че Банката ще удовлетвори всеки надлежно предявен иск в рамките на срока на валидност на банковата гаранция и 6 месеца след изтичането на този срок,в това число и задължения възникнали в периода 27-30,04,2010,обезпечени с гаранцията за посочения период.

За да бъде допуснато възобновяване на административно наказателното производство по отношение на влязло в сила НП, на основание чл. 70, б. "в" от ЗАНН, пред съда следва да бъдат представени обстоятелства или доказателства от съществено значение за разкриване на обективната истина, които не са били известни при издаване на НП. В конкретния случай нито пред СРС,нито пред АССГ съгласно чл.219 ал.1 от АПК не е бил представено писмото с изходящ номер 44/0172/20,08,2012година на У. Б. АД,което е от съществено значение за разкриване на обективната истина.Всъщност, за да се вникне в предмета и съдържанието на сделката банкова гаранция ще следва същата да се тълкува с оглед разпоредбата на чл.816 от ППЗМ,доколкото ЗАДС препраща по въпроса за банковите гаранции към митническото законодателство.За разлика от чл.442 от ТЗ, съгласно който банковата гаранция представлява едностранно волеизявление,то чл.816 ал.1 и ал.2 от ППЗМ постановява ,че банковата гаранция за митнически цели е договор за поръчителство между гарантиращата банка и митническото учреждение. Договорът се сключва с писменото приемане от съответния началник на митническо учреждение според мястото, където възниква или може да възникне митническо задължение, на адресираната до митническото учреждение от банката банкова гаранция за митнически цели - с писмо с обратна разписка или по друг доказуем в бъдеще начин.Като всеки един договор съгласно общата теория на облигационното право и договора за банкова гаранция следва да се приема като съвпадение на насрещните волеизявления на страните,насочени към създаването на определени правни последици.Ако банковата гаранция,издадена от У. Б. АД не бе приета от Директора на Агенция Митници тя никога нямаше да има характер на банкова гаранция по смисъла на чл.816 ал.1 от ППЗМ ,а щеше да служи като оферта ,направена от Банката до АМ-т.е нямаше да се проявят типичните и непосредствени последици на сделката.Няма спор между страните , а и чл.816 ал.3,4,5,6 от ППЗМ постановяват,че «За да бъде приета банковата гаранция за митнически цели, е необходимо банката да се задължи да изплати безусловно и неотменяемо/т.е гаранцията е безусловна/, солидарно с посочения в нея длъжник, при

първо писмено поискване от страна на длъжностното лице по ал. 2, сумата до определения в гаранцията размер за възникнало в определения в гаранцията срок митническо задължение, представляваща пълния размер на посоченото в искането митническо задължение, заедно с лихвата, считано от първия ден след датата на възникване на задължението. Банката следва също да се задължи да изплати посоченото в писменото искане задължение до 7 дни от получаването на искането. За дата на получаване се счита датата на пощенското клеймо за получаване от уведомената страна или датата на уведомителния телекс, ако има такъв. Искането по ал. 4 следва да бъде отправено с обратна разписка по възможност в срока на гаранцията, но не по-късно от 6 месеца след изтичането на срока на гаранцията. Банковата гаранция може да бъде срочна - с обозначена дата или до погасяване на митническото задължение, както и безсрочна». В конкретния случай с оглед на изявлението на У. Б. АД направено с приетото пред настоящата инстанция писмо, подписано от председателя на УС и Главен изпълнителен Директор, се установява по категоричен начин, че във връзка с правното действие и последици на промените по условията на банковата гаранция № 961DGI1091171603 от 28.04.2009 г., влязла в сила на 29.04.2009 година и с валидност до 05.04.2013 година, У. Б. АД заявява и поддържа валидността на задължението си за плащане на всеки валиден иск по гаранцията за осъществени от наредителя митнически нарушения, обезпечени с гаранцията, в рамките на срока и на валидност, включващ и датите от 27-30 април 2010 год., съгласно приетото от Банката с Анекс № 2 към горесцитираната банкова гаранция и в съответствие с изискванията на чл. 816 от ППЗМ, в който период ангажиментът на банката по издадената от нея банкова гаранция е бил и е в сила. Също така изрично е посочено, че всички анекси от 1 до 4 не са новоизадени банкови гаранции за нови самостоятелни задължения, поети от банката, а са част от първоначалната банкова гаранция, като увеличават размера на поетия от банката гаранционен ангажимент и срока на валидността му от 29.04.2009 до 05.04.2013 год., както и че Банката ще удовлетвори всеки надлежно предявен иск в рамките на срока на валидност на банковата гаранция и 6 месеца след изтичането на този срок, в това число и задължения възникнали в периода 27-30.04.2010, обезпечени с гаранцията за посочения период. От изявлението на банката-страна по договора за банкова гаранция произтичат и онези правни последици, които са от значение за ангажирането на отговорността по чл. 123а от ЗАДС във вр. чл. 81 а от ЗАДС, която задължава лицензираният складодържател да предостави ново обезпечение не по-късно от 14 дни преди изтичането на срока на предходното обезпечение. С оглед писмото, прието като доказателство пред настоящия състав на съда и послужило като основни за Градския прокурор при СГП да изготви предложение за възобновяване на административно наказателното производство, по безспорен начин се установи, че при представената банкова гаранция, която по дефиницията на чл. 816 ал. 1 от ППЗМ е договор, подписан от две насрещни страни /а като такъв и всяко изменение на договора с анекси става с подписването му от двете страни по същия/ същата е обезпечавала митническите задължения на ЕООД С. П. не само за периода 27.04.2010-30.04.2010 година, но по силата на текста на самия договор за банкова гаранция от 29.04.2009 година, както и по силата на чл. 816 ал. 5 от ППЗМ Банката ще удовлетвори всеки надлежно предявен иск в рамките на срока на валидност на банковата гаранция и 6 месеца след изтичането на този срок, в това число и задължения възникнали в периода 27-30.04.2010, обезпечени с гаранцията за

посочения период.Т.е за посочения период от време –предмет на твърдяното административно нарушение митническите задължения за акциз не само не са били необезпечени,но същите са се гарантирали от договора,сключен между У. Б. АД и Директора на Агенция Митници.По друг начин би стоял въпросът,ако на 30,04,2010год/или 28,04,2011год-на която дата се твърди С. петролеум ЕООД да е представил Анекс №2 към гаранцията/ Директорът на Агенция Митници не бе подписал /и приел по смисъла на чл.81в ал.2 от ППЗМ/ същия анекс и по този начин представеният анекс би се превърнал само в оферта на Банката за продължаване на срока на действие на банковата гаранция.Директорът на АМ не само е приел този анекс ,но е и подписал и приел още два анекса,които удължават и срока и размера на гаранция-обезпечения,нито пък е преустановил действието на издадения лиценз.Доколкото банковата гаранция според изявлението на У. Б. е една единствена и анексите само променят размера и срока ѝ на валидност- с приемането на анекс № 2 към гаранцията Директорът на АМ се е съгласил с клаузата предвидена още в първоначалната банкова гаранция, че Банката ще удовлетвори всеки надлежно предявен иск в рамките на срока на валидност на банковата гаранция и 6 месеца след изтичането на този срок.Изрично е посочено,че са гарантирани и задължения възникнали в периода 27-30,04,2010,обезпечени с гаранцията за посочения период-т.е че задълженията на С. П. ЕООД са обезпечени поне до 27,10,2010година съгласно т.5 от текста на договора за банкова гаранция от 29,04,2009год-стр.99-100 от делото на СРС..Ето защо и съгласно изричното изявление на една от старните по договора за банкова гаранция/доколкото С. П. ЕООД не е част от валутното отношение, създадено по акредитива/каквото всъщност представлява банковата гаранция/ между Банката и Агенция Митници/ за периода 27,04,2010-30,04,2010година митническите /акцизни задължения/ на С. П. ЕООД не са останали необезпечени-т.е не е налице осъществяване на нарушението по чл.81 а от ЗАДС във вр. чл.123 а ал.1 от ЗАДС.

По изложените съображения, Административен съд - София град, Дванадесети касационен състав счита, че предложението на Градския Прокурор при Софийска градска прокуратура за възобновяване на административно наказателното производство приключило с влязло в сила наказателно постановление /НП/ № 1159 от 03.12.2010 г., издадено от началника на Митница Столична,с което на основание чл.123 а ал.1 от ЗАДС на С. П. ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1292822,12 лв, е основателно и следва да бъде уважено,като респективно се отменят решението на СРС от 03,12,2011жгод по НАХД№ 164/2011година и решението на АССГ от 09,08,2012година по КНАХД№ 614/2012година,като вместо това се постанови ново решение,с което да се отмени и издеденото наказателно постановление.

Воден от изложените мотиви, Административен съд - София град, XII касационен състав на основание чл.73 ал.2 от ЗАНН

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административно наказателното производство приключило с влязло в сила наказателно постановление /НП/ № 1159 от 03.12.2010 г., издадено от началника на Митница Столична,с което на основание чл.123 а ал.1 от ЗАДС на С. П. ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1292822,12 лв.

ОТМЕНЯ решение от 03,12,2011год по НАХД № 164/2011 по описа на СРС, НК, 2

състав,оставено в сила с решение от 09,08,2012год на АССГ по КНАХД№ 614/2012год,като вместо това ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 1159 от 03.12.2010 г., издадено от началника на Митница Столична,с което на основание чл.123 а ал.1 от ЗАДС на С. П. ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1292822,12 лв.

Решението не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.