

Протокол

№

гр. София, 07.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 07.12.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10496** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Б. А., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Б. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ОДМВР Х., редовно призован, не изпраща процесуален представител.

За СГП се явява прокурор Цветослав Вергов.

Прокурор В. – Моля Прокуратурата да бъде допусната до участие в процеса. Да се даде ход на делото.

Адв. Х. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 17.11.2022 г.

Адв. Х. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям и моля да приемете доказателства от Посолството на Руската федерация в България от 27.10.22 г., от които е видно, че доверителя ми дори не притежава руско гражданство. Искането ни е заповедта да бъде

прогласена за нищожна. Съществува правен интерес за това, тъй като до момента заповедта не е изпълнена и това е указание, че не са породени правните ѝ последици. Последващата идентична заповед е отменена от Върховния административен съд и това също обуславя правния ни интерес от оспорване на заповедта от 2009 г. Именно на основание заповедта от 2009 г. доверителят ми беше задържан през месец юни 2022 г. от органи на Дирекция „Миграция“ в [населено място] и беше настанен в СДВНЧ - Б.. Заповедта за настаняване в СДВНЧ - Б. пак беше отменена от АССГ. Доверителят ми е дошъл в България на 3 месечна възраст, оттогава не е напуснал страната ни и не притежава руско гражданство, нито има връзка със страната на произход. Представените в днешното с.з. доказателства са приложени по адм. дело №7924/22 г. на АССГ, 5 състав. Други доказателства няма да соча. Прокурорът – Няма да соча други доказателства. По отношение на представените в днешното с.з. считам, че не са относими, тъй като става въпрос за ксерокопия.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 17.11.2022 г. и днес представените от адв. Х. писмени доказателства.

Извърши констатация по представените в днешното с.з. от адв. Х. писмени доказателства и установи, че те са идентични с официално заверени копия, издадени от АССГ, I Отделение, 5 състав по адм. дело №7924/22 г.

Върнаха се официалните преписи на адв. Х..

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Х. – Моля да уважите искането за прогласяване нищожността на заповедта. Подробни съображения за това съм изложил в жалбата и в днешното с.з. Претендирам разноси. Представям списък.

Прокурорът – Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че е налице липса на правен интерес. След тази заповедта, чиято нищожност се иска да бъде провъзгласена, са издадени и други заповеди.

Адв. Х. /реплика/ – Въз основа на оспорената заповед доверителят ми е задържан.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

