

Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **916** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:47 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, нередовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Б. М. П., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

СЪДЪТ, предвид обстоятелството, че §33 и §36 от Закона за изменение и допълнение на Закона за Сметната палата е заличена КПКОНПИ и вместо нея следва да бъде конституиран като касатор по делото Председател на Сметна палата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА в качеството му на касатор Председателя на Сметна палата.

Юрк. М. – Не правя възражение по призоваването.

Адв. К. и прокурор Ю. – Не възразяваме по конституирането на касатора.

СТРАНИТЕ (поотделно) и прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил отговор на касационна жалба.

Юрк. М. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Оспорвам подадения отговор по касационната жалба.

Адв. К. – Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Поддържам отговора.

Прокурор Ю. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА касационната жалба и отговора на касационната жалба.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. М. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно, като потвърдите по основание и размер издаденото НП. Искам да направя едно допълнение, че в мотивите на въззивния съд е видно, че неправилно са възприети събраните в хода на съдебното следствие доказателства, тъй като съдът е мотивирал решението си да отмени НП по следния начин: твърди, че в хода на административно наказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, което не може да бъде saniрано от съда, тъй като в НП били изложени нови факти, възприети от административно-наказващия орган, различни от посочените в АУАН. Считам, че подобно нещо не е налице, тъй като НП възприема и възпроизвежда по идентичен начин обстоятелствата, описани в АУАН във връзка с извършеното нарушение. Както в АУАН, така и в НП, правилно е посочена хипотезата - точката, в която г-н Б. П. е лице заемащо публична длъжност. В НП са обсъдени подробни въпроси за неприложението на маловажния случай, поради което, моля тъй като не са допуснати съществени нарушения на административно-наказателното производство, както и са спазени всички срокове, императивно определени в чл. 34 от ЗАНН, моля да потвърдите НП като правилно и законосъобразно по размер. Претендирам юрисконсултско в минимален размер. Правиля възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, тъй като считам, че делото не се отличава с особена фактическа и правна сложност.

Адв. К. – Бланкетно направеното възражение срещу размера на адвокатския хонорар, който аз още не съм заявила, моля да бъде оставено без уважение като немотивирано. На следващо място, поддържам съображенията изложени в отговора на касационната жалба, който съм депозирала. Хипотезата на чл. 6, ал. 1, т. 50 от ЗПК предвижда действително три различни хипотези, административно-наказващият орган не е посочил, според него, в обхвата на коя от трите хипотези попада ответникът по касация в качеството на задължено лице. Подобни твърдения, че не попада в нито една от тези хипотези сме изложили, както във въззивната жалба, така и в отговора на касационната жалба. Няма да преповтарям изложеното, заради процесуална икономия, но неправилно се твърди, необосновано от колегата, че не е налице твърдения порок, който е конституиран от въззивния съд и който не е в състояние да бъде събиран в хода на съдебното производство. С оглед на всички събрани по делото доказателства и изложените подробни съображения, моля да постановите решение, с което да потвърдите изцяло решението на СРС като правилно, обосновано и законосъобразно. Претендирам разноски за двете съдебни инстанции, за което представям списък. С оглед на прегледност съм посочила размера за двете

инстанции, сега претендирам разноси за тази инстанция – адвокатски хонорар.

Юрк. М. – Правото на защита на жалбоподателя не е било облекчено в хода на административно-наказателното производство, тъй като АУАН му е надлежно съставен и връчен на жалбоподателя, който в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е подал писмено възражение и не е посочил нови доказателства, които да бъдат в защита на неговата теза. По отношение на възражението за адвокатски хонорар, ще го направя, тъй като съобразно решение на Европейския съд № 7244 е допустимо присъждане на разноси под предвидения минимум в Наредбата за адвокатските възнаграждения, когато делото не се отличава с правна и фактическа сложност. Основанията ми са: първоинстанционното производство е приключило с едно заседание, не са допускани и назначавани експертизи, няма отлагания, поради което възразявам по същото.

Прокурор Ю. – Считам касационната жалбата за неоснователна и недоказана, съответно решението на СРС за правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:58 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: